

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2016 Issue: 6 Volume: 38

Published: 30.06.2016 <http://T-Science.org>

Kasia Kirdasinova

candidate of economic sciences,
associated professor

L.N.Gumilyov Eurasian National University
marso310@mail.ru

Shaken Turmahanbetova

candidate of economic sciences,
associated professor

L.N.Gumilyov Eurasian National University
shakenss@mail.ru

**SECTION 21. Pedagogy. Psychology. Innovations
in the field of education.**

SOCIO-ECONOMIC IMPORTANCE OF EDUCATIONAL SYSTEM DEVELOPMENT IN KAZAKHSTAN

Abstract: An analytical overview of the current state and prospects of educational system development in the Republic of Kazakhstan was made., the author's model of forecasting specialists training technique was offered.

Key words: educational system, sector, competitiveness, specialists, information.

Language: Russian

Citation: Kirdasinova K, Turmahanbetova S (2016) SOCIO-ECONOMIC IMPORTANCE OF EDUCATIONAL SYSTEM DEVELOPMENT IN KAZAKHSTAN. ISJ Theoretical & Applied Science, 06 (38): 113-117.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-06-38-23> **Doi:**  <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2016.06.38.23>

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

Аннотация: Проведен аналитический обзор современного состояния и перспектив развития системы образования в Республике Казахстан., предложена авторская модель методики прогноза подготовки специалистов.

Ключевые слова: система образования, отрасль, конкурентоспособность, специалисты, информация.

Современное состояние системы образования, связанное с рыночными отношениями, требует выработки новых подходов к проблемам подготовки и трудоустройства выпускников высших учебных заведений, овладение более универсальными профессиями, пользующимися спросом на рынке труда.

Возникает необходимость сосредоточения усилия на развитии такой системы образования, которая, с одной стороны, быстрее реагирует на изменения спроса, а с другой стороны – учит людей самостоятельно мыслить и приспосабливаться к изменяющимся условиям рынка.

Общеизвестно, что положение стран в современном мире определяется интеллектуальным и образовательным потенциалом.

Социально-экономические показатели являются определяющим фактором развития человеческого капитала страны. В Казахстане ВВП как один из ключевых количественных показателей темпов и уровня экономического

развития страны характеризуется положительной динамикой в номинальном выражении.

Инвестирование сферы образования приносит значительные экономические выгоды, которые, несомненно, в несколько раз превышают затраты.

Качественный потенциал человеческого капитала страны предопределяет конкурентоспособность государства и во многом зависит от эффективности функционирования системы высшего и послевузовского образования.

В 2013-2014 году в общий список рейтинга QS вошли 800 университетов 76 стран мира. Лигу ведущих мира возглавил Массачусетский технологический институт, Гарвардский университет, Кембриджский университет. Далее следуют Университетский колледж Лондона, Имперский колледж Лондона, Оксфорд, Стэнфордский, Йельский университеты, Университет Чикаго, а также Калифорнийский технологический институт и Принстонский университет.



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

В топ-800 лучших вузов мира по версии британского исследовательского агентства QS вошли 8 учебных заведений Казахстана.

Уровень квалификации специалистов является сегодня одним из наиболее важных факторов, определяющих уровень развития экономики страны.

В настоящее время в экономике Казахстана отсутствует единый общепринятый показатель, который свидетельствовал бы о недостатке или переизбытке специалистов с высшим профессиональным образованием. Возникает необходимость научно обоснованное определение потребности экономики и социальной сферы в специалистах с высшим профессиональным образованием, т.е. на основе конкретной методики определения.

Подготовка специалистов определяется многими факторами, в числе которых: прогноз развития науки и техники, перспективы развития отдельных отраслей экономики, изменение демографической ситуации, экономические и финансовые возможности государства, социальные последствия массовой подготовки специалистов. Основой для прогнозирования потребности в специалистах является прогноз развития отраслей и регионов: расчеты должны опираться на соответствующие показатели развития (объем производства, транспортировки, производительности труда), расширение действующих предприятий и организаций, потребности в рабочих кадрах, с ожидаемыми изменениями в качественном составе специалистов, их квалификации.

Анализ публикаций в области образования показал, что образование как сфера экономической деятельности и его роль и значение в социально-экономическом развитии страны исследуются в публикациях казахстанских ученых Adambekova A.A., Amankeldi N.A. (2015), Кулекеев Ж.А. (2015), Aliyev U., Kurmanov N (2015), Шалабаева Ш.Е. (2012) и другие, которые проводили исследования ключевых характеристик текущего развития системы профессионального высшего образования в Казахстане и факторы, снижающие качество образовательных услуг.

Ученые-экономисты зарубежных стран исследовали всесторонне систему образовательных услуг, так Zgalat-Lozynska L.A. (2015) рассматривает необходимость совершенствования деятельности по профессиональной ориентации в Украине в сравнении с США с учетом организационно-правовых методов. Rajiv Shah, Zhijie Gao and Harini Mittal (2015, Sharma P. (2012) занимаются исследовательской деятельностью в области инновационного развития общества на региональном уровне. Вопросы трудовых

ресурсов в России рассмотрены в трудах ученых Сухарева О.С. (2016), Павлова Б.С. (2015), Рубинной Ю.Б. (2005) и других.

Несмотря на имеющуюся значительную теоретико-методологическую базу, проблема системного повышения эффективности и конкурентоспособности системы образования в Казахстане является слабо изученной и создает широкие возможности для авторских новаций, теоретического осмысления и методологического обоснования.

Система образования должна передавать не только знания, но и необходимые навыки, а также постоянно внедрять современные методы обучения и активно использовать новейшие технологии.

В основе качественных сдвигов, происходящих в современной образовательной отрасли, лежит инновационная направленность стратегии и тактики развития образования. Изменения факторов развития образования выражаются в возрастании их информационной, интеллектуальной и информационной составляющих. Эти тенденции тесно связаны с трансформацией форм и методов организации субъектов образовательной деятельности и управления ими.

Использование Методики по прогнозированию потребности экономики в специалистах в нашей стране имеет определенные трудности в связи со сложностью прогнозирования производительности труда и ожидаемого выпуска продукции отраслей экономики. На прогнозирование негативно влияет также недостоверность и низкое качество информации, несовершенство методов прогнозирования и т.д.

При прогнозировании необходимо сбор исходной информации в частности о профессиональной структуре занятых в различных отраслях проводить не один раз в 10 лет, а из результатов обследований, проводимых каждые три года, что даст возможность оперировать более свежими данными. Также сложность использования методики определения потребности в специалистах объясняется тем, что методика прогнозирования используется для экономики стабильного развития, когда промышленность развитых стран имеет высокий технологический уровень и достаточно устойчивый цикл развития.

Для расчетов используется информация, полученная в результате анализа и прогноза из перечня профессий, по которым осуществляется подготовка квалифицированных специалистов, представленных в соответствующих образовательных стандартах. Особую ценность она представляет для определения перспектив



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

выпуска уже принятых студентов со сроками обучения от 2 до 5 лет, а также принятых в текущем году, выпуск которых намечен в последующие годы. В последнем случае имеется реальная возможность повлиять на состав профессий в целях реального согласования его с будущим рыночным спросом на соответствующие профессии и принимать решения о диверсификации (перепрофилировании) деятельности высших учебных заведений.

За основу расчета принимается балансовая модель спроса и предложения специалистов с высшим образованием по каждой специальности на региональном рынке (j -индекс региональной единицы) на прогнозируемый год (t -индекс года). В дальнейшем при записи модели индексы j и t опускаются для того, чтобы не нагромождать формулы.

Балансовая модель спроса S_i и предложение P_i специалистов i -й специальности с высшим образованием (ВО) на региональном рынке труда на прогнозируемый год имеет вид:

$$S_i = P_i \pm X_i \quad (1)$$

где $+X_i$ – неудовлетворенный спрос; образуется при $S_i > P_i$;

$-X_i$ – нереализованное предложение; образуется при $S_i < P_i$.

Потребность в специалистах с ВО i -й специальности S_i состоит из двух составляющих:

$$S_i = S_i^B + S_i^Z, \quad (2)$$

где S_i^B – спрос на специалистов с ВО на свободные вакантные места, (вновь создаваемые рабочие места). Прогноз на вакантные должности устанавливается организациями независимо от форм собственности в результате анализа перспектив развития производства, планируемых к внедрению технологий нововведений, совершенствования уже функционирующих производственных процессов, совершенствования организационных структур управления и др. S_i^Z – спрос на специалистов с ВО на замену специалистов с ВО, выбывающих по разным причинам (всего, без детализации по причинам).

Этот показатель на прогнозную перспективу устанавливается расчетным путем, исходя из численности занятых специалистов i -й специальности и коэффициента выбытия специалистов:

$$S_i = \dot{C}_i^Z * I, \quad (3)$$

где \dot{C}_i^Z – численность занятых специалистов i -й специальности

I – Коэффициент выбытия специалистов i -й специальности. Определяется на основе

экономического прогноза или методом экстраполяции.

Предложение специалистов с ВО i -й специальности P_i состоит из следующего множества слагаемых:

$$P_i = M_i + N_i + F_i + L_i - L_i' + K_i - K_i' + B_i, \quad (4)$$

где M_i – молодые специалисты-выпускники ВУЗов i -й специальности по гос. заказу, в т.ч. по гранту и кредиту (1-е высшее образование); N_i – безработные с ВО i -й специальности; F_i – специалисты с ВО i -й специальности из категории самостоятельно занятых, но желающих работать по специальности; L_i – механический приток специалистов с ВО i -й специальности; L_i' – выбытие специалистов с ВО i -й специальности по разным причинам, в т.ч. уволенные по собственному желанию;

K_i – уволенные из рядов Вооруженных сил РК с ВО i -й специальности; K_i' – молодые специалисты, призванные в ряды Вооруженных сил РК;

B_i – специалисты, получившие 2-е высшее образование по i -й специальности.

Примечание: Показатели L_i и K_i по логике не относятся предложению. Но вычитание их из правой части баланса позволит вести более достоверной учет по составляющим (правая часть баланса) и M_i (левая часть баланса).

Исходная информация предварительно обрабатывается с целью пригодности в формуле баланса и далее заносится в соответствующие таблицы. Далее составляются сводные таблицы, по форме отражающие общее положение по спросу и предложению в разрезе специальностей по республике (число таких таблиц равно числу специальностей) и одна сводная таблица, отражающая общее положение рынка труда РК.

Предлагаемая методика оценки инновационной активности вуза позволяет поэтапно углублять оценку объекта исследования.

Этап 1. Применение формального подхода к оценке инновационной активности. На данном этапе выявляется принадлежность вуза к категории инновационно активных и анализируется видовая структура его инновационной деятельности.

Этап 2. Применение ресурсно-затратного подхода к оценке инновационной деятельности вуза путем расчета следующих критериев:

- доля профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников с учеными степенями, занятых инновационной деятельностью, в среднесписочной численности;

- доля стоимости основных фондов, эксплуатируемых в процессе инновационной деятельности, в средней стоимости основных фондов вуза;

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

- удельный вес инновационных затрат в выручке от реализации образовательных услуг;
- инновационные затраты в расчете на одного работающего в вузе.

Этот этап дает характеристику ресурсной составляющей инновационного потенциала и позволяет оценить инновационную активность вузов, ещё не получивших явных экономических выгод от инновационной деятельности.

Этап 3. Применение результативного подхода к оценке инновационной активности. В зависимости от вида внедряемых инноваций может быть осуществлена стоимостная оценка таких эффектов инновационной деятельности как экономия затрат и вклад в рыночную стоимость бизнеса.

Если целью исследования является сравнительный анализ нескольких вузов по критерию инновационной активности, то в методику может быть введен дополнительный 4-й этап: комплексная оценка инновационной активности.

Существуют различные методы комплексной оценки. Инновационный потенциал вуза может быть оценен как значительный при условии, что вся продукция, им производимая, востребована потребителями. Чем меньше уровень востребованности, тем ниже уровень инновационного развития. Научно-техническая продукция, произведенная, но не востребованная, не изменяет фактических размеров инновационного потенциала хозяйствующего субъекта. Это в полной мере можно отнести и к выпускникам вуза.

Методика оценки инновационного потенциала вуза основана на выделении инновационной составляющей во всех сферах его деятельности

На рисунке 1 показан графический метод построения интегрального показателя. Площадь образовавшегося многоугольника отражает уровень текущей инновационной активности вуза

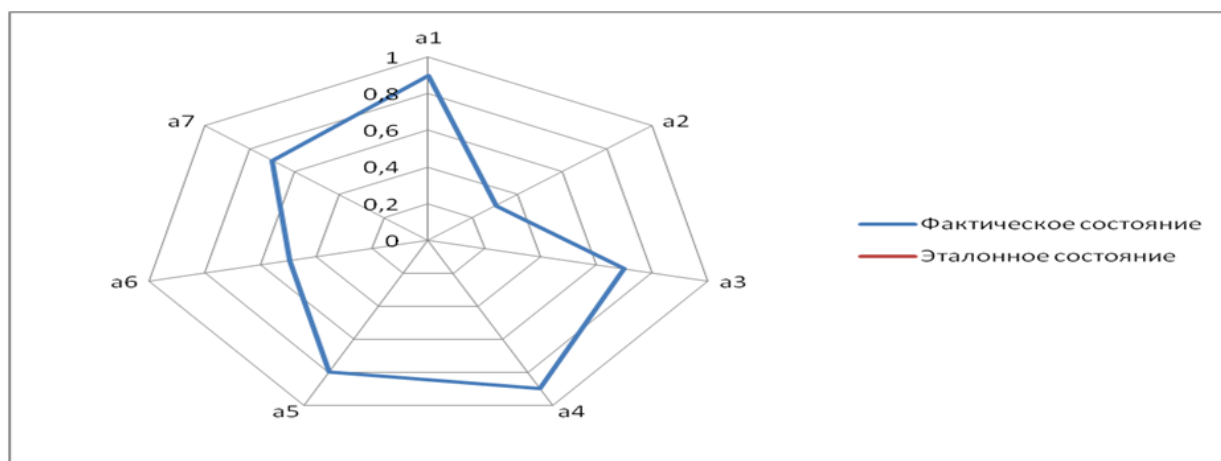


Рисунок 1 - Графический метод построения интегрального показателя.

Оценку инновационного потенциала вуза проводят с целью определения достаточности у него финансово-экономических ресурсов для обеспечения не только инновационной, но и текущей деятельности. А это в свою очередь связано с формированием основного и оборотного капитала, привлечением собственного и заемного капитала. В практике финансового анализа такая задача решается в процессе оценки обеспеченности запасов различными источниками их формирования (собственными оборотными средствами, долгосрочными и краткосрочными кредитами).

Оценка инновационного потенциала вуза в первую очередь связана с анализом его

финансовой устойчивости к инновационному развитию.

Высшей школе Казахстана предстоит провести большую работу в аспекте эффективности проводимых мероприятий по повышению качества образования и международной узнаваемости вузов на мировом рынке образовательных услуг. Результаты ранжирования в определенной мере служат ключевыми ориентирами социально-экономического развития республики.

Таким образом, обобщающая оценка инновационного потенциала вуза является комплексной и многоуровневой и должна основываться на показателях, отражающих специфику вуза, его деятельности.

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHHI (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

References:

1. (2016) Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan
2. (2011) Gosudarstvennaya programma razvitiya obrazovaniya Respubliki Kazakhstan na 2011-2020 gody
3. (2016) [Elektronnyy resurs]. Available: <http://webotvet.ru/> (Accessed: 10.06.2016).
4. (2016) [Elektronnyy resurs]. Available: <http://www.fund.tarsu.kz/5> (Accessed: 10.06.2016).
5. [Elektronnyy resurs]. Available: <http://www.grandars.kz/> (Accessed: 10.06.2016).
6. (2016) O strukture obrazovaniya [Elektronnyy resurs]. Available: <http://edu.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=471&ids=2> (Accessed: 10.06.2016).
7. Adambekova AA, Amankeldi NA (2015) The impact of regulation on creating conditions to ensure quality of higher education. Actual problems of economics. № 9 (179). 2015. pp.89-98
8. Zgalat-Lozynska LA (2015) Gareer guidance improvement based on forecasted trends at labour and education markets. Actual problems of economics. № 9 (179). 2015. pp.313-323.
9. (2010) Monitoring industrial research The 2010 EU Industrial R&D Investment Scoreboard. European Comission. European Union, 2010
10. Rubina YB (2005) Predprinimatel'skie universitety v innovatsionnoy ekonomike. – Moscow: OOO «Market DS Korporeyshn», 2005.
11. Shalabaeva SE (2012) Upravlenie proektami v sfere obrazovaniya. Vestnik Universiteta «Turan». № 4 (56). 2012. pp.163-167.
12. Aliyev U, Kurmanov N (2015) Higher education in the Republic of Kazakhstan: problems and improvement methods. CBU International Conference on Innovation, Technology Transfer and Education, Vol 3, 2015, pp. 141-149.
13. Kulekeev ZA (2015) Problemy rynka truda i zanyatosti v Kazakhstane. Almaty, 2015. -120 p.

