

Impact Factor:

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------------|
| ISRA (India) = 1.344 | SIS (USA) = 0.912 | ICV (Poland) = 6.630 |
| ISI (Dubai, UAE) = 0.829 | PIHII (Russia) = 0.207 | PIF (India) = 1.940 |
| GIF (Australia) = 0.564 | ESJI (KZ) = 4.102 | IBI (India) = 4.260 |
| JIF = 1.500 | SJIF (Morocco) = 2.031 | |

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2018 Issue: 06 Volume: 62

Published: 25.06.2018 <http://T-Science.org>

Janara Tologonovna Musaeva

Investigator of the Sverdlovsk District
Administration of Police Department,
Bishkek city, Kyrgyz Republic

SECTION 32. Jurisprudence.

PECULIARITIES OF INSPECTION OF THE CASH ACCIDENTS ON CRAFTS DONE FROM RESIDENTIAL PREMISES OF CITIZENS

Abstract: Among the urgent investigative actions in the case of theft of personal property, it is very important and urgent that an inspection of the scene of the incident is considered which, as is known, is not only a "repository" of significant evidentiary material, but also serves as an important source of information about the circumstances of the crime and the person who committed it. The results of the survey are used in the production of other investigative actions, operational search activities and largely determine the direction of further investigation in the case.

Key words: inspection of the scene; the inspection stage; urgent investigative actions; micro-traces; investigative actions.

Language: Russian

Citation: Musaeva JT (2018) PECULIARITIES OF INSPECTION OF THE CASH ACCIDENTS ON CRAFTS DONE FROM RESIDENTIAL PREMISES OF CITIZENS. ISJ Theoretical & Applied Science, 06 (62): 76-80.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-06-62-17> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.06.62.17>

ОСОБЕННОСТИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О КРАЖАХ, СОВЕРШАЕМЫХ ИЗ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ГРАЖДАН

Аннотация: Среди неотложных следственных действий по делу о краже личного имущества очень важным и не терпящим отлагательства считается осмотр места происшествия, которое, как известно, является не только «хранилищем» значительного доказательственного материала, но и служит существенным источником информации об обстоятельствах преступления и лице, его совершившем. Результаты осмотра используются при производстве других следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и во многом определяют направление дальнейшего расследования по делу.

Ключевые слова: осмотр места происшествия; стадии осмотра; неотложные следственные действия; микроследы; следственные действия.

Introduction

В методике расследования отдельных видов преступлений особое место занимают первоначальные следственные действия, с которых целесообразно начинать расследование дел определенной категории и которые проводятся в целях проверки общих (типичных) версий о событии преступления, выдвинутых следователем на основании данных, имевшихся к моменту возбуждения уголовного дела. Такое понимание первоначальных следственных версий в своей основе применимо и к расследованию краж [1, с. 66].

Как показывает следственная практика, одной из главных причин слабой раскрываемости

преступлений по квартирным кражам является слабая специальная подготовка работников ОВД, участвующих в осмотре места происшествия. Основные недостатки, объясняются низким профессиональным уровнем следователей, оперативных работников, что связано с целым рядом причин, основными из которых являются: отсутствие у большинства следователей специального юридического образования; недостаток опыта практической работы; проблемы образования; ненадлежащая работа с кадровым составом следователей, оперативных работников; слабый контроль за служебной деятельностью.



Impact Factor:

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------------|
| ISRA (India) = 1.344 | SIS (USA) = 0.912 | ICV (Poland) = 6.630 |
| ISI (Dubai, UAE) = 0.829 | РИИЦ (Russia) = 0.207 | PIF (India) = 1.940 |
| GIF (Australia) = 0.564 | ESJI (KZ) = 4.102 | IBI (India) = 4.260 |
| JIF = 1.500 | SJIF (Morocco) = 2.031 | |

Другая основная причина – это то, что данному виду преступления ОВД придается второстепенное значение в связи с тем, что кражи из жилых помещений стали обыденным криминальным явлением.

Materials and Methods

Как правило, на место происшествия выезжает СОГ в неполном составе, ОМП производится поверхностно.

Рассмотрим типичный пример уголовного дела о краже, совершенного из жилища.

Так 20.03.2014 года в период времени с 10.30 часов дна по 13.30 часов

дня, неизвестные лица путем отжатия рамки окна дома, расположенного по ул. Джамгерчинова г. Бишкек незаконно проникли во внутрь оттуда тайно похитили оргтехнику общей стоимостью 98 000 сомов, золотые ювелирные изделия общей стоимостью 140 000 сомов, сотовый телефон марки «Самсунг» стоимостью 10 000 сомов, после чего скрылись с места совершения преступления, причинив тем самым гр. Ш. К. значительный материальный ущерб на общую сумму 248 000 сомов.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам ст. ст. 164 ч.2 п.3 ч.3 п.2 УК КР. Однако в ходе производства следствия принятыми следственно-оперативными мероприятиями установить лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности не представилось возможным и на основании ст. ст. 221 ч.1 п.3 УПК Кыргызской Республики производство следствия по УД № 1-14-436 было приостановлено.

Анализ материалов уголовного дела позволил выделить следующие типичные этапы расследования и проводимые следственно-оперативные мероприятия:

На первоначальном этапе.

1. Осмотр места происшествия. С места происшествия были изъяты отпечатки пальцев на 6 отрезках светлой дактопленки, отпечатки пальцев рук у проживающих в данном доме лиц.

2. Опрос потерпевшего, возможных очевидцев, соседей.

3. Получено заявление потерпевшего.

4. Возбуждено уголовное дело.

5. Назначена дактилоскопическая экспертиза.

6. Составлен план следственно-оперативных мероприятий, даны поручения органам дознания.

7. Допрошен потерпевший, свидетели, соседи.

8. Проведены оперативно-следственные мероприятия по распечаткам

сотовой связи по установленным «IMEI кодам» и абонентским номерам краденных сотовых телефонов.

На последующем этапе расследования.

9. Даны повторные поручения органу дознания.

10. Получены результаты распечаток по сотовой связи, но положительных результатов получено не было.

11. Истребовано заключение дактоэкспертизы, которое дало положительные результаты. 4 отпечатка пальцев рук пригодны, 2 из них оставлены самим потерпевшим, а 2 остальных принадлежат гр. А. у. Р., 1995 года рождения, уроженцу Иссык-кульской области, который ранее судим по ст.164 УК КР.

При обнаружении и исследовании микрочастиц можно установить данные об одежде преступника, его специфических особенностях, профессию преступника [2, с. 45-125].

12. Уголовное дело приостановлено на основании ст.221 ч.3 УПК КР.

13. Уголовное дело возобновлено.

14. Даны поручения для установления места нахождения и задержания А. у. Р.

15. А. у. Р. органами дознания задержан.

16. А. у. Р. допрошен.

17. Назначена дополнительная экспертиза по отпечаткам пальцев по базе данных АИПС «СОНДА». Установлено что действительно оставленные на месте происшествия отпечатки пальцев принадлежат А. у. Р.

Завершающий этап расследования.

18. Предъявлено обвинение.

19. Избрана мера пресечения в виде заключения под стражей.

20. Из данного уголовного дела выделены материалы в отдельное производство в отношении соучастника А. у. Р. гр. М. А.

21. Следствие окончено.

Также, анализ проведенного расследования показывает, что остались не выполненными следующие следственные действия и ОРМ:

1. С места происшествия не были изъяты другие вещественные доказательства, микрочастицы, биологические частицы.

2. Не был проведен обыск по месту жительства подозреваемого и его соучастника М. А.

3. Не был проведен следственный эксперимент с обвиняемым.

4. Не установлена личность скупщика краденного.

В настоящее время существуют разные формы организации дежурств и выезда следственно-оперативной группы (СОГ) на место происшествия.

В некоторых случаях ОМП и первоначальные следственные действия проводит дежурный следователь, который затем передает



Impact Factor:

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------------|
| ISRA (India) = 1.344 | SIS (USA) = 0.912 | ICV (Poland) = 6.630 |
| ISI (Dubai, UAE) = 0.829 | ПИИЦ (Russia) = 0.207 | PIF (India) = 1.940 |
| GIF (Australia) = 0.564 | ESJI (KZ) = 4.102 | IBI (India) = 4.260 |
| JIF = 1.500 | SJIF (Morocco) = 2.031 | |

все предварительные материалы по уголовному делу (обычно протокол ОМП и объяснительные очевидцев и протоколы допроса свидетелей) начальнику следственного отдела (управления) или оперативному дежурному для суточного отчета о проделанной работе. Руководитель следственного подразделения, получив материалы по уголовному делу, решает вопрос о подследственности и подведомости или отписывает их следователю, который будет расследовать уголовное дело до передачи в суд.

Такой порядок организации выезда на место происшествия чреват серьезными недостатками.

Во-первых, существует определенная разница в психологическом отношении к тщательности и качеству ОМП между следователем, который знает, что в его функции входит только проведение осмотра и нескольких других первоначальных следственных действий, а затем он передаст дело и не будет заинтересован за его успешное расследование, и следователем, который приступая к ОМП знает, что именно ему предстоит расследовать это дело до конца.

Во-вторых, следователь, который примет материалы дела от дежурного следователя, находится с самого начала расследования в неблагоприятном положении: он не воспринимал первичную обстановку места происшествия, не видел следов преступления, не слышал первичных объяснений потерпевших, очевидцев происшествия. Он может воспринять лишь отображение всего этого, зафиксированное в соответствующих протоколах, то есть прошедшее через призму субъективного восприятия его предшественника. Практически следователь, принявший дело к своему производству, не в состоянии эффективно вести по нему расследование, пока сам не побывает на месте происшествия, не отобразит в своем сознании его обстановки. Речь идет не о повторном ОМП, а именно о восприятии. Ведь допрашивая свидетеля по делу, следователь должен представлять, например, дом, где было совершено преступление, расположение в нем квартир, комнат.

В-третьих, такая организация работы, при которой один следователь осматривает место преступления и выполняет первоначальные следственные действия, а другой продолжает расследование, приводит к тому, что замедляется, а то и вовсе приостанавливается темп расследования именно в то время, когда необходима напряженная работа по горячим следам [3, с. 73]. Ведь нужно время для того, чтобы следственный работник, который изучал и осматривал место преступления и проводил неотложные следственные действия, оформил полученные материалы,

передал их соответствующему начальнику следственного отдела.

Поступившие обычно по телефону сообщения о происшествии различны не только по своему содержанию, но и по объему. Они могут содержать исчерпывающую информацию о том, что произошло, а могут быть весьма неполными, отрывочными и даже противоречивыми. Немаловажное значение имеет и то, от кого поступило сообщение. Если о происшествии докладывает работник правоохранительного органа (например, УИМ), сообщение носит более развернутый характер. Сообщения родственников потерпевших нередко имеют ярко выраженную эмоциональную окраску [10].

Если следователь сам непосредственно разговаривает с заявителем, то ему целесообразно обратить внимание на три момента.

Во-первых, при разговоре нужно попытаться получить максимум информации о том, что произошло, какие следы оставлены на месте преступления, где предположительно могут находиться лица, совершившие

преступление, а также их приметы. Последнее необходимо для того, чтобы по горячим следам предпринять экстренные меры для задержания преступников (например, оперативно проинформировать наружные силы ОВД).

Во-вторых, нужно проинструктировать заявителя о том, что конкретно необходимо сделать, чтобы сохранить находящиеся на месте происшествия следы. Нельзя ограничиваться общей рекомендацией – «охраняйте следы».

Следует объяснить, как это нужно сделать и с помощью каких средств.

В-третьих, надо уточнить, где расположено место происшествия. При необходимости нужно договориться с заявителем, где будет встречен автомобиль с сотрудниками ОВД. Иногда целесообразно выяснить у заявителя маршрут, по которому можно быстрее всего прибыть на место происшествия.

Следует согласиться с рекомендацией, что начинать осмотр нужно с центра места происшествия, где находятся основные следы (например, место взлома и проникновения). Начиная исследования с центра, следователь может быстрее сделать вывод о том, что произошло, какие следы нужно искать на месте происшествия. Разумеется, нельзя рассматривать эту рекомендацию как некий абсолют, пригодный на все случаи жизни [4, с. 22].

Если центр не ясен, осмотр лучше начинать с периферии для того, чтобы не уничтожить возможные оставленные следы при продвижении

Impact Factor:

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------------|
| ISRA (India) = 1.344 | SIS (USA) = 0.912 | ICV (Poland) = 6.630 |
| ISI (Dubai, UAE) = 0.829 | ПИИЦ (Russia) = 0.207 | PIF (India) = 1.940 |
| GIF (Australia) = 0.564 | ESJI (KZ) = 4.102 | IBI (India) = 4.260 |
| JIF = 1.500 | SJIF (Morocco) = 2.031 | |

к центру осмотра. Бывают ситуации, когда нет оснований беспокоиться за сохранность следов, находящихся в центре, в то время как важные следы на периферии могут быть уничтожены. При краже со взломом входной двери, как правило, центром осмотра места происшествия является входная дверь со следами взлома. Однако, если у входа в дом поставить охрану, сохранность следов будет в достаточной мере гарантирована, чего нельзя сказать о следах расположенных на периферии. Именно там могут находиться очень важные следы и предметы: старая одежда, брошенная преступником, который облачился в одежду, похищенную из квартиры; следы ног; следы транспортного средства и т.п. Все следы могут исчезнуть при неосмотрительном обращении, в данном случае осмотр целесообразно начинать с периферии, а не с центра [9, с. 120-129].

При осмотре места происшествия необходимо обращать внимание на обстоятельства, указывающие на осведомленность преступника о местах нахождения ценного имущества, что дает возможность выдвинуть целенаправленные версии и сузить круг поиска преступников.

Также необходимо обращать внимание на негативные обстоятельства, свидетельствующие об инсценировке кражи.

Так, В. Ю. Шепитько указывает, что «при осмотре места происшествия и производстве других следственных действий следователю иногда приходится встречаться с такими обстоятельствами, которые противоречат обычному, характерному для расследуемого события механизму его совершения, а также версиям, выдвинутым следователем, или объяснением конкретных лиц» [5, с. 81].

Это могут быть неоправданные по объему разрушения запирающих устройств, различных преград. В определенных случаях механизм разрушения преграды может свидетельствовать о том, что взлом был произведен не с наружи, а изнутри, следы распила, дужки замка и отсутствие при этом на полу или земле металлических опилок дают основание полагать,

что замок распилили, когда он находился в неподвижном состоянии [6, с. 71-83].

Так, если при совершении кражи преступник проник в окно, а зафиксировано отсутствие следов, то указание в протоколе на то, что почва под окном была влажная и мягкая, придаст факту отсутствия следов негативное значение» [7, с. 49-50].

Поскольку отнесение определенных обстоятельств к категории негативных – результат их оценки, то называть их негативными в протоколе осмотра не следует [8, с. 14].

Выводы:

Большим недостатком в работе многих следователей является то, что,

готовясь осматривать место происшествия, они необоснованно сужают зону

осмотра. Нельзя оставлять без внимания при осмотре места происшествия такие важные детали как пути подхода преступника к месту происшествия и

пути его отхода, так как там могут быть найдены ценные следы и предметы.

К сожалению, действующие уголовно-процессуальное законодательство не содержит специальных норм, регулирующих организационные основы осмотра. Полагаем, что в УПК необходимо внести изменения и дополнения, регламентирующие порядок цели, порядок и организационные основы осмотра.

В частности, следует нормативно закрепить, что следователь лично производит осмотр и руководит его участниками, что в случае необходимости на место происшествия должна выезжать следственно-оперативная группа и предусмотреть ее состав.

Успешная деятельность следственно-оперативной группы на месте происшествия во многом зависит от деловых и личных качеств ее руководителя.

Степень влияния последнего на поведение членов СОГ определяется предоставленной ему властью, а также его личными качествами (профессиональной компетентностью, организаторскими способностями).

References:

1. Burnashev N.A. (1983) Rassledovanie krazh. Uchebnoe posobie / Pod red. kand.yur. nauk, dotsenta M. P. Hiloboka. M., MVShM MVD SSSR, 1983.
2. (1990) Spravochnik sledovatelya. Prakticheskaya kriminalistika: sledstvennyie deystviya. M., 1990. Vyip. # I.



Impact Factor:

| | | |
|--|--------------------------------------|------------------------------------|
| ISRA (India) = 1.344 | SIS (USA) = 0.912 | ICV (Poland) = 6.630 |
| ISI (Dubai, UAE) = 0.829 | PIHHI (Russia) = 0.207 | PIF (India) = 1.940 |
| GIF (Australia) = 0.564 | ESJI (KZ) = 4.102 | IBI (India) = 4.260 |
| JIF = 1.500 | SJIF (Morocco) = 2.031 | |

- Adilov A. N. (1999) Metodika rassledovaniya kvartinyih krazh (po materialam Kyrgyzskoy Respubliki i Rossiyskoy Federatsii): dissert. ... kand. yurid. nauk: M., 1999.
- Georgiev G. M. (1970) Osmotr mesta proisshestiya (po materialam sledstvennyih i sudebnyih organov Narodnoy Respubliki Bolgariya): Avtoref. dissert. ... kand. yurid. nauk. – M., 1970.
- Shepitko V. Yu. (1989) Rol negativnyih obstoyatelstv v rassledovanii prestupleniy, sovershennyih v usloviyah neochevidnosti // Problemyi raskryitiya i rassledovaniya prestupleniy, sovershennyih v usloviyah neochevidnosti. Sb. nauch. Trudov. Volgograd, 1989.
- Medvedev S. I. (1973) Negativnyie obstoyatelstva i ih ispolzovanie v raskryitii prestupleniy. Volgograd, 1973.
- (1982) Osmotr mesta proisshestiya. Spravochnik sledovatelya. – M., 1982.
- (1994) Kriminalistika / Pod red. I. F. Gerasimova, L. Ya. Drapkina. M., 1994.
- Gavlo V.K., Voronin S.E. (1998) Problemno-poiskovyye sledstvennyie situatsii //Problemyi ugolovnoy sudoproizvodstva. M.,Kemerovo, 1998. -p.120-129.
- Museibov A.G. (1998) Rassledovanie krazh, sovershaemyih v selskoy mestnosti. Avtoref.diss. .kand.yurid.nauk. Voronezh, 1998.

