

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHII (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2018 Issue: 11 Volume: 67

Published: 30.11.2018 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



SECTION 32. Jurisprudence.  
UDC 343.98

**A.M. Kokoeva**  
Dean of the faculty of law and customs of the Kyrgyz-  
Uzbek University,  
Candidate of legal science, Associate Professor

**A.M. Djorobekova**  
Deputy head of the Academy of the  
Ministry of internal Affairs of the Kyrgyz Republic,  
Doctor of legal science, Professor

**D.Sh. Nuriyev**  
Associate Professor of the Department of criminal  
procedure and forensic examination  
of the Kyrgyz national University after D. Balasagyn,  
Candidate of legal science, Associate Professor

## INTERACTION OF THE INVESTIGATOR AND THE OPERATIVE WORKER AT INVESTIGATION OF THE CRIMES COMMITTED IN THE SPHERE OF ECONOMIC ACTIVITY

**Abstract:** This article discusses the concept and the main forms of interaction between the investigator and the operative worker in the investigation of crimes committed in the sphere of economic activity. The article notes that the interaction of the investigator with the operational units is one of the most common and important types of interaction in the investigation of economic crimes. The authors note that the interaction of the investigator with the body of inquiry can occur both at the stage of initiation of criminal proceedings, during the preliminary verification of information about the crime, and at the stage of preliminary investigation.

**Key words:** Economic crimes, economic crime, crime investigation, interaction of the investigator and the body of inquiry, initiation of criminal proceedings, preliminary investigation, methods of investigation of economic crimes.

**Language:** Russian

**Citation:** Kokoeva, A. M., Djorobekova, A. M., & Nuriyev, D. S. (2018). Interaction of the investigator and the operative worker at investigation of the crimes committed in the sphere of economic activity. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 11 (67), 271-275.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-11-67-44> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.11.67.44>

### ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОПЕРАТИВНОГО РАБОТНИКА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются понятие и основные формы взаимодействия следователя и оперативного работника при расследовании преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности. В статье отмечается, что взаимодействие следователя с оперативными подразделениями является одним из наиболее распространенных и важных видов взаимодействия при расследовании экономических преступлений. Авторами отмечается, что взаимодействие следователя с органом дознания может происходить, как на стадии возбуждения уголовного дела, во время осуществления предварительной проверки информации о преступлении, так и на стадии предварительного расследования.

## Impact Factor:

ISRA (India)	= 3.117	SIS (USA)	= 0.912	ICV (Poland)	= 6.630
ISI (Dubai, UAE)	= 0.829	ПИИЦ (Russia)	= 0.156	PIF (India)	= 1.940
GIF (Australia)	= 0.564	ESJI (KZ)	= 5.015	IBI (India)	= 4.260
JIF	= 1.500	SJIF (Morocco)	= 5.667		

**Ключевые слова:** Экономические преступления, экономическая преступность, расследование преступлений, взаимодействие следователя и органа дознания, возбуждение уголовного дела, предварительное расследования, методика расследования экономических преступлений.

### Введение

Законность и обоснованность возбуждения уголовных дел об экономических преступлениях и полнота, объективность и всесторонность их расследования во многом обусловлены организацией четкого взаимодействия следователей с оперативными работниками. Правильно организованное взаимодействие позволяет объединить и эффективно использовать процессуальные и оперативно-розыскные возможности для решения задач уголовного судопроизводства.

### Основная часть

Понятие «взаимодействие» имеет междисциплинарное значение и трактуется различными областями науки и сферами жизни почти однозначно. Как считают ряд авторов, при анализе сущности взаимодействия следует исходить от общего к частному, то есть от философского понятия взаимодействия к его интерпретации в сфере деятельности правоохранительных органов. Как правило, ученые сходятся во мнении, что понятие взаимодействия при расследовании преступлений является лишь конкретизацией понятия взаимодействия, используемое в науке социального управления, которое, в свою очередь, можно рассматривать как конкретизацию философского понятия взаимодействия [1].

Так, в философском понимании, взаимодействие означает категорию, отражающую процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одним объектом другого [2, с. 57]. В теории управления взаимодействие понимают, как согласованную по месту и времени совместную деятельность, направленную на достижение общей цели [3, с. 12-15]. Под взаимодействием в ходе правоохранительной деятельности, как правило, понимают, основанную на законах и подзаконных актах, согласованную по цели, месту и времени деятельность различных звеньев системы правоохранительных органов по противодействию преступности [4, с. 4].

То есть взаимодействие в правоохранительной сфере происходит между различными структурными подразделениями и службами. В криминалистической литературе существуют различные определения понятия «взаимодействие».

Так, В.Ф. Статкус под взаимодействием понимает согласованную деятельность следователя с органами дознания, основанную на

законе и ведомственных нормативных актах и направленную на раскрытие, расследование, пресечение и предотвращение преступлений путем наиболее эффективного сочетания методов и средств, присущих этим органам, при сохранении тайны предварительного следствия и источников получения негласной информации [5, с. 37].

Другую позицию занимает Г.А. Матусовский, определяя взаимодействие как согласованную деятельность правоохранительных и других государственных органов и должностных лиц в процессе раскрытия и расследования преступлений направленную на достижение общей цели с наименьшими затратами сил, средств и времени [6, с. 157-158].

По мнению Р.С. Белкина, взаимодействие является одной из форм расследования преступлений, которое заключается в основанном на законе, согласованном по целям, месту и времени сотрудничестве следователя с органом дознания [7, с. 31].

Из приведенных определений видно, что ученые неоднозначно трактуют понятие взаимодействия с точки зрения круга его субъектов.

Мы разделяем позицию тех авторов, которые считают, что взаимодействие существует в широком и узком понимании, в зависимости от круга субъектов, участвующих в нем. В криминалистическом аспекте взаимодействие должно рассматриваться именно с учетом узкого или широкого его содержания.

В юридической науке выделяют следующие виды взаимодействия:

- 1) взаимодействие следователя с контролирующими органами при расследовании преступлений;
- 2) взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений;
- 3) взаимодействие следователя при расследовании преступлений с лицами, обладающими специальными познаниями;
- 4) взаимодействие следователя с общественными организациями и другими негосударственными структурами при расследовании преступлений.

Одним из наиболее распространенных и важных видов взаимодействия при расследовании экономических преступлений является взаимодействие следователя с оперативными подразделениями. Ведь при расследовании данного вида преступлений, зачастую, приходится сталкиваться с целым комплексом трудностей, связанных с потребностью в проведении проверок ряда финансово-хозяйственных операций (и часто

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	

не одного предприятия, а нескольких), проработка ряда документов и проверки должностных лиц. Поэтому без должного взаимодействия следственных и оперативных подразделений невозможно выполнение задач, требующих своего решения в процессе расследования.

По мнению Г.А. Матусовского, в целом, формы взаимодействия следственных органов и органов дознания можно условно разделить на две группы: нормативно-правовые и организационно-тактические. К нормативно-правовым автор относит такие как:

а) передачу следователю материалов об обнаружении с помощью оперативно-розыскных мероприятий признаков преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

б) проведение следователем процессуальных действий одновременно с проведением органом дознания согласованных оперативных мер;

в) проведение оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу, по которому не установлено лицо, совершившее преступление, после передачи дела следователю;

г) выполнение поручений следователя, прокурора, определений суда о проведении розыскных действий;

д) согласованное применение процессуальных и непроцессуальных мероприятий по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, после приостановления предварительного следствия;

е) получение информации и документов об операциях, счетах, вкладах, внутренних и внешних экономических сделках физических и юридических лиц [6, с. 160].

Организационно-тактические формы взаимодействия выбираются в зависимости от характера преступления и уровня сложности расследования, они непосредственно не определены УПК Кыргызской Республики [8], но предусмотрены ведомственными нормативными актами и призваны способствовать более рациональному и эффективному использованию процессуальных форм взаимодействия.

К таким формам следует отнести:

а) совместное выдвижение версий и согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

б) организацию следственно-оперативных групп, в состав которых входят, как следователи, так, и оперативные работники;

в) совместное изучение и анализ оперативно-розыскной информации о готовящихся или совершенных преступлениях;

г) обмен информацией;

д) координацию следственных и оперативно-розыскных действий.

Взаимодействие следователя с органом дознания может происходить: во-первых, на стадии возбуждения уголовного дела, во время осуществления предварительной проверки информации о преступлении; во-вторых, на стадии предварительного расследования.

Взаимодействие на стадии возбуждения уголовного дела имеет особое значение для принятия обоснованного процессуального решения и обеспечения дальнейшей перспективы расследования. При этом, несмотря на большой объем первичных материалов и их специфику, безусловно, данная форма взаимодействия должна эффективно влиять на разрешение вопросов, связанных с реализацией первичных оперативных материалов и возбуждением уголовного дела.

Д.И. Бедняковым ранее указывалось на необходимость ознакомления следователя со всеми материалами оперативно-розыскного дела о крупных замаскированных хищениях и других преступлениях в сфере экономики, что, в свою очередь, на стадии возбуждения уголовного дела, является особенно необходимым для оценки их готовности к реализации, а также для определения тактических приемов и момента реализации [9, с. 95, 98].

Как показывает практика, на начальном этапе расследования экономических преступлений следователям приходится сталкиваться с такими трудностями, как: низкое качество доследственной проверки первичных материалов о преступлении; ненадлежащее взаимодействие следователей с оперативно-розыскными подразделениями; вмешательство в процесс расследования уголовного дела коррумпированных сотрудников правоохранительных органов или представителей органов государственной власти и управления; нежелание потерпевшей стороны сотрудничать с правоохранительными органами. Таким образом, надо отметить, что для того, чтобы обезопасить процесс расследования от упомянутых проблем, об этом следует позаботиться еще на этапе сбора первичной информации.

Если первичные материалы были собраны оперативным подразделением без методической помощи следователя, то анализ таких материалов должен проводиться следователем совместно с оперативным работником, так как при изучении таких материалов следователю может понадобиться дополнительная информация. Следовательно, в случае установления неполноты представленных материалов должны составляться письменные рекомендации по их дополнению, которые в обязательном порядке должны быть приобщены к оперативно-розыскному делу или материалам доследственной проверки. При этом, следует признать, что в рамках этой формы взаимодействия возможен не только официальный возврат материалов для проведения

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	

дополнительной проверки, но и неофициальное устранение недостатков.

Взаимодействие на стадии досудебного расследования экономических преступлений реализуется в форме следственно-оперативных групп. Необходимость в расследовании экономических преступлений следственно-оперативными группами вызвана тем, что по данной категории уголовных дел требуется исследование широкого круга объектов и источников информации, а следовательно – проведение значительного количества как следственных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, достаточно важным является то, что на стадии предварительного расследования происходит выявление иных преступлений, которые имеют тесную взаимосвязь с расследуемыми экономическими преступлениями.

Как отмечает С.В. Бажанов, следственно-оперативную группу можно определить как организационно-процессуальное формирование следователей и оперативных работников, которые под руководством следователя, в производстве которого находится уголовное дело, обеспечивают совместное по целям, месту и времени раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений. Процессуальность этого формирования заключается в процессуальном оформлении деятельности группы в виде постановлений, вынесенных компетентными лицами [10, с. 14].

Характерными признаками следственно-оперативной группы являются следующие:

1) она составляет организационную форму взаимодействия следователя с оперативными подразделениями;

2) с организационной стороны, СОГ является временной организацией, объединяющей усилия следователей и сотрудников органа дознания для решения общих задач – раскрытие преступления с использованием как процессуальных, так и оперативно-розыскных средств;

3) с процессуальной стороны указанная группа представляет собой два согласованно работающих формирования, одно из которых

(следователь) при расследовании уголовного дела использует присущие ему процессуальные функции, а другое (орган дознания) способствует в проведении процессуальных действий и выполняет поручения и указания о проведении следственных и оперативно-розыскных действий;

4) следственно-оперативная группа может быть создана как на определенный срок (для решения конкретно поставленной задачи), так и на весь период расследования уголовного дела;

5) взаимодействие между членами группы носит не случайный, эпизодический характер, а является стабильным, творческим сотрудничеством, которое основывается на наиболее целесообразном сочетании различных средств и методов, присущих взаимодействующим сторонам, а также на постоянном и полноценном обмене информацией;

6) руководство следственно-оперативной группой и контроль за деятельностью ее членов осуществляет следователь, в производстве которого находится уголовное дело.

Успешная деятельность следственно-оперативной группы в раскрытии и расследовании экономических преступлений обеспечивается согласованным планированием следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, эффективным обменом информацией и своевременной корректировкой плана расследования.

### Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что взаимодействие следователя с оперативными работниками при выявлении и расследовании экономических преступлений должно начинаться на стадии проверки первичного материала и возбуждения уголовного дела, так как именно полнота и содержание первичного материала во многом определяют характер следственной ситуации, в которой будет проводиться расследование уголовного дела, и продолжаться на протяжении всего производства по уголовному делу, что, в свою очередь, будет являться залогом успешного расследования и определения дальнейших перспектив данного уголовного дела.

### References:

- (1996). *Osnovy upravlenija v OVD*. Uchebnik / In A.P. Koreneva (Eds.). 2-oe izd., s izmen. i dop. Moskva: Izdatelstvo Moskovskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii.
- (1983). *Filosofskii yenciklopedicheskii slovar'*. In L.F. Il'icheva, P.N. Fedoseeva, S.M. Kovaleva, V.G. Panova (Eds.). Moskva: Sovetskaya yenciklopedija.

## Impact Factor:

<b>ISRA</b> (India) = <b>3.117</b>	<b>SIS</b> (USA) = <b>0.912</b>	<b>ICV</b> (Poland) = <b>6.630</b>
<b>ISI</b> (Dubai, UAE) = <b>0.829</b>	<b>PIHHI</b> (Russia) = <b>0.156</b>	<b>PIF</b> (India) = <b>1.940</b>
<b>GIF</b> (Australia) = <b>0.564</b>	<b>ESJI</b> (KZ) = <b>5.015</b>	<b>IBI</b> (India) = <b>4.260</b>
<b>JIF</b> = <b>1.500</b>	<b>SJIF</b> (Morocco) = <b>5.667</b>	

---

3. Kozlov, Y. M. (1976). *Koordinacija v upravljenii narodnym hozjaistvom*. Moskva: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta.
4. Ermakov, K. K. (1971). *Vzaimodeistvie i koordinacija v organah vnutrennih del*. Lekcija. Moskva: Akademiya MVD SSSR.
5. Statkus, V. F. (1973). *Vzaimodeistvie sledovatelja s sotrudnikami operativnyh apparatov organov vnutrennih del pri vzbuzhdenii ugovnogo dela*. Moskva: Vysshaya shkola MVD SSSR.
6. Matusovskii, G. A. (1999). *Yekonomicheskie prestuplenija: kriminalisticheskii analiz*. Harkov: Konsum.
7. Belkin, R. S. (2000). *Kriminalisticheskaja yenciklopedija*. Moskva: Megatron XXI.
8. (1999). *Ugolovno-processual'nyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki ot 30 iyunja 1999 goda № 62*. Retrieved 2018, from <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/9>
9. Bednjakov, D. I. (1991). *Neprocessual'naja informacija i rassledovanie prestuplenii*. Moskva: Yuridicheskaya literatura.
10. Bazhanov, S. V. (1998). *Osnovnye napravlenija sovershenstvovanija vzaimodeistvija organov predvaritel'nogo rassledovanija v uslovijah sledstvenno-operativnyh grupp*. Uchebnoye posobie. Vladimir: VUI MVD RF.