

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
PIHII (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2019 Issue: 10 Volume: 78

Published: 27.10.2019 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Irina Leonidovna Vishnevskaya

IP.Pravovaya information and services  
Subject image of forensic examination,  
Russia,

[Vishnevskaya4@gmail.com](mailto:Vishnevskaya4@gmail.com)

## FORMATION OF THE SUBJECT OF JUDICIAL EXAMINATION

**Abstract:** The article reveals the basic concepts of the subject of forensic science, as a scientific and practical aspects, inextricably linked by a single goal in the research process. The relationship of the scientific component in the description of the properties of the object and the practical, including the establishment of facts (source data), their identification, as material carriers of information, anticipatory or already occurred events. Possessing structural connections, facts and properties determine the specific subject of judicial expertise, in the form of a task for an expert that needs to be solved in the research process, based on the corresponding amount of specialized knowledge in the field of engineering, architecture, urban planning.

**Key words:** the position of the subject of a forensic examination, the system of laws governing the formation of properties of an object, the preformation of properties of an object, the desired fact, as reliable knowledge (conclusion), which is the ultimate goal, evidence.

**Language:** Russian

**Citation:** Vishnevskaya, I. L. (2019). Formation of the subject of judicial examination. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 10 (78), 439-443.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-10-78-82> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.10.78.82>

**Scopus ASCC:** 3308.

### ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДМЕТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

**Аннотация:** В статье раскрываются основные понятия предмета судебной экспертизы, как научного и практического аспектов, неразрывно связанных единой целью в процессе исследования. Рассмотрена взаимосвязь научной составляющей в описании свойств объекта и практической, включающей установление фактов (исходных данных), их выявление, как материальных носителей информации, упреждающих или уже происшедших событий. Обладая структурными связями, факты и свойства определяют конкретный предмет деятельности судебной экспертизы, в виде поставленной задачи перед экспертом, требующей решения в процессе исследования, на основе соответствующего объема специальных знаний, в области инженерно-технических, архитектурных, градостроительных.

**Ключевые слова:** позиции предмета судебной экспертизы, система закономерностей формирования свойств объекта, преобразование свойств объекта, искомый факт, как достоверное знание (вывод), являющееся в конечной цели, доказательством.

**Введение**

**УДК 34.037**

Предмет деятельности судебной экспертизы, образован в единой связи с процессуальными аспектами судопроизводства, формирующийся с начала возникновения судебного определения, направленного на производство исследований строительно-технического характера, архитектурно-конструктивного,

градостроительного проектирования и территориального зонирования.

Формирование предмета деятельности судебной экспертизы, как научной отрасли знания, определяют закономерности свойств исследуемого объекта капитального строительства, земельного или линейного объектов, функционального назначения (жилой дом, школа, производственный склад, цех,

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

инженерные сети и другие социальные объекты). В ключе поставленных судом задач перед экспертом, в процессе исследования, происходит преобразование или изменение свойств исследуемого объекта, в зависимости от оспариваемой в суде их функциональности, конструктивности или свойств застройки, согласно действующих градостроительных регламентов или требований генерального плана застройки территории.

В процессе решения практических задач, как составляющей в формировании судебной экспертной деятельности, происходит экспертный осмотр объекта исследования и сбор фактических данных, преобразование которых, в увязке с действующим законодательством (Гражданского Кодекса РФ, Градостроительного Кодекса РФ, Земельного Кодекса РФ), а также техническими регламентами и государственными стандартами, регулируемые Федеральным законодательством (№184-ФЗ от 22.12.2002 «О техническом регулировании», определяет необходимую достоверность, являющуюся в последствии выстроенной системой доказательств [5, с. 78].

### Materials and Methods

Объект исследования в процессе экспертного осмотра исследуется в ключе поставленной задачи, с определением его формы и содержания. Производятся соответствующие измерения, фотографии и сравнительный анализ наличия факта с проектной документацией, включающей разделы Генерального Плана, Архитектурного Строительства, Архитектуры, Конструкций Железобетона, Конструкций Металлических или частично узлы конструктивных схем.

В процессе изучения собранных данных, в том числе и предоставленных судом материалов дела гражданского или уголовного производства перед экспертом возникают промежуточные задачи этапа деятельности судебной экспертизы, заключающиеся в разработке определенной концепции на пути к целевым задачам. Анализируются расчеты, графические схемы, чертежи, проектные решения и предложения по установленным задачам. Например, обустройства перепланированной площади для другой функциональности или проектного решения, подключения инженерных сетей во вновь образованную часть дома, в результате варианта раздела, согласно идеальной или реальной доли одной из сторон. При этом выполненные действия соответствуют положениям Жилищного Кодекса РФ, Градостроительного Кодекса РФ.

В процессе формирования судебного заключения строительно-технической и градостроительной направленности, в промежуточном звене, могут возникать

нестандартные решения на пути к окончательной цели, являющейся задачей экспертизы.

В результате возникает необходимость разработки методики, основанной на имеющихся стандартных расчетах и приемах, поскольку и она требует доказательств.

Это является примером непростого пути к искомому результату сформированных доказательств, необходимых в судебном производстве. Разработанные методики основываются на установленных закономерностях и расчетах. Например, требуемая площадь земельного участка, под застройку, определенная градостроительным регламентом территориальных зон, не всегда соответствует нормируемому коэффициенту плотности застройки, который возможно определить расчетом, и значение площади отводимого при разделе земельного участка становится отличным от нормативного в соответствии со Сводом Правил 30 -102 -99.

Следующий пример показывает особенности формирования предмета деятельности судебной экспертизы. Фактическая конструктивная схема возведенного строения каркасная, (ж/бетонные несущие колонны, ригель, перекрытие, вертикальные связи) обеспечивает геометрическую неизменяемость в пространстве, и это является бесспорным, при условии конструктивного расчета и проработке узлов сопряжения, в том числе, и ограждающей не несущей стеновой конструкции, поскольку ее возведение (кирпич) часто происходит на консольных выпусках монолитного диска перекрытия. В случае отсутствия данных расчетов, эксперт по имеющемуся факту, путем сбора действующей нагрузки (усилия), и составления пространственной схемы воздействия определенных сил производит расчет эпюры момента, исходя из величины перекрываемого пролета и жестко заземленных опор, тем самым, исключая возникновение предельных состояний конструкций.

Руководствуясь установленными функциями системного анализа предметов, суждений, установленных норм экспертом, для решения задачи установления по признакам фактических дефектов конструкций категории физического износа строения, а также расчета процента износа, приведенного к удельному конструктивному весу, также необходимо применение промежуточных методов расчета, основанных на упорядочении признаков, собранных в процессе осмотра, как исходных данных. В итоге происходит преобразование информации из фактической в сведения, являющиеся доказательством по конкретному делу в судопроизводстве [6, с. 45, 7, с. 78].

## Impact Factor:

**ISRA (India) = 4.971**  
**ISI (Dubai, UAE) = 0.829**  
**GIF (Australia) = 0.564**  
**JIF = 1.500**

**SIS (USA) = 0.912**  
**РИИЦ (Russia) = 0.126**  
**ESJI (KZ) = 8.716**  
**SJIF (Morocco) = 5.667**

**ICV (Poland) = 6.630**  
**PIF (India) = 1.940**  
**IBI (India) = 4.260**  
**OAJI (USA) = 0.350**

Для извлечения сведений, имеющих значение для судебного процесса необходимы навыки, знания и системная компетентность эксперта. В противном случае, неверное присвоение той или иной категории дефектов строительного производства или возникших в процессе физического износа строения, влечет неверное определение стоимости их устранения, и устранения вообще, что приводит к реальному нанесению ущерба одной из сторон.

Теоретический термин «гносеология» порождает искомые факты, и условия их достижения, то есть фактические данные, с учетом которых эксперт в соответствии с процессуальным положением и специальными познаниями обязан действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы суда.

В результате формирования системы доказательств в рамках экспертного заключения устанавливается, как процессуальный аспект, это поручение эксперту судом задания на производство исследований по поставленным вопросам, так и гносеологический аспект (познавательный), кроме того, практика показывает о их неразрывной связи между собой, некую когерентность. Обладая специальными познаниями, судебный эксперт, в процессе подготовки судебного заключения анализирует научные, фактические и нормативные аспекты, участвующие в формировании системы доказательств, участвуя в процессе интеграции и дифференциации научного знания.

В результате формирования деятельности судебной экспертизы в области инженерно-проектных градостроительных и архитектурно-строительных видов исследований, определяется одна из характерных черт судебно-экспертной специальности это двойственность их природы, обусловленная совокупностью дисциплин специальной и юридической.

В деятельности судебной экспертизы важным аспектом являются знания юридической составляющей, как начала процессуальных действий, так и самого судебного заключения.

Например, если эксперт, приступая к реальному разделу домовладения в соответствии с статьей 244 Гражданского Кодекса РФ, о прекращении общей долевой собственности, путает понятия «раздел» и «определение порядка пользования», то полученные в результате выводы не могут быть положены в основу решения, суда, постановления органов дознания.

Обязательным знанием юридической составляющей в исследованиях эксперта по поставленным задачам являются понятия правового статуса сторон, в процессе владения имуществом (общая долевая собственность, идеальные доли, реальные доли), поскольку данные познания обуславливают наличие или

отсутствие таковой, денежных компенсаций в процессе прекращения общей долевой собственности (раздел) или наоборот пользование, не влечет изменения долей, как и права общей долевой собственности и не требует расчета денежных компенсаций. (№ 4 Пленума Верховного суда РФ от 10.06.1980г. в ред. От 06.02.2007г.)

Примером обязательного обладания юридическими познаниями в деятельности судебной строительно-технической экспертизы являются различные понятия права собственности на общее имущество в многоквартирном доме, статья 36 Жилищного Кодекса РФ, которое обуславливает размер долевого участия субъекта. В итоге верные расчеты обуславливают финансовые выплаты, предусмотренные региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, согласно статье 168 Жилищного Кодекса РФ.

Исходя из практического опыта производства строительно-технических, землеустроительных, в составе разделов, градостроительства и архитектуры, существует множество таких примеров, поскольку действия (строительство, проектирование, застройка, эксплуатация, межевые споры, оценка) подчинены определенному правовому полю, очерченному Федеральным законодательством.

В современных условиях развития судебной экспертизы, влияния на это развитие научно-технического прогресса экспертная деятельность основывается на прочном юридическом фундаменте, но при значительном усилении естественнонаучного и технического начал.

Таким образом, совокупность гносеологического и процессуального аспектов в формировании деятельности судебной экспертизы определило необходимость в применении методов исследований для решения экспертных задач. [8, с. 127].

Методы судебно-экспертной практической деятельности, представляющие собой системы действий и операций по решению практических экспертных задач, базируются на соответствующих научных методах, зависят от характера и свойств объекта исследования и основываются на опыте решения конкретных экспертных задач, в том числе, на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом эвристиках. [3, с. 78; 6, с. 45].

В результате, в практической судебно-экспертной деятельности применяются те же методы, что и в научном исследовании, если их использование не противоречит требованиям законности и этическим нормам, то есть отвечает принципу допустимости в его общей форме.

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

В остальном судебный эксперт практически не ограничен в выборе средств и методов исследования при условии соблюдения общих правил работы с доказательствами.

Однако, установлены общие принципы допустимости исследования методов и средств, встречающихся в составе формирующих аспектов судебной экспертной деятельности. Это законность и этичность, если упомянуть, что объекты недвижимости это не люди (живое), но субъекты наделены правами на эти объекты. Обязательность применения методов, имеющих научную обоснованность, обуславливает достоверность получаемых результатов. Механическая составляющая исследований, это точность результатов, достигаемая оснащением приборами, программами. Все эти способы специальных методов частных наук объединены единым началом всеобщего диалектического метода [9, с.25].

Важной составляющей в формировании экспертной деятельности являются интеллектуальные способности эксперта, определяющие логические подходы в решении поставленных задач, таких как абстрагирование, гипотеза, дедукция. Перечисленные категории относятся к мыслительным процессам экспертной деятельности и относятся к наиболее высокому порядку, чем методы исследования. [10, с.54].

Формированию исследовательской работы по производству судебных экспертиз, способствует множество факторов, связанных с функцией познания анализа, логики формальной, диалектической, профессионализма [1, с.56; 2, с.43].

В формировании предмета деятельности судебной экспертизы также участвуют частные исследования, включающие исследования, судебно-экспертной практики, высвечивающей типичные вопросы, их систематизацию, что в свою очередь, порождает промежуточные теоретические обобщения по отдельным направлениям исследованиям, инженерно-технические решения, включающие противопожарные и санитарно-гигиенические, архитектурно планировочные, градостроительные.

Образованный вид судебной экспертизы определенных исследований, строительно-технические объединяет в своем составе множество различных разделов архитектура, градостроительство, застройка, которые в процессе исследований определяют возможность выделения или создания новых родов судебных экспертиз. Строительно-техническая экспертиза, вид исследований, направленных на объекты капитального строительства линейные, земельные, на территории застройки, исследования объединяют юридическую и

техническую составляющую, которые связаны функционально и статусно.

Выводы экспертного заключения, составленного в соответствии с требованиями статей Гражданско-Процессуального Кодекса РФ сопровождаются фото и видео материалами, необходимыми расчетами, а также графическими схемами, чертежами. Проведение данной экспертизы назначается в случаях судебного рассмотрения арбитражных, гражданских и уголовных дел, если требуется применение знаний в проектировании, возведении, эксплуатации, ремонте, утилизации и демонтаже зданий, сооружений и строений.

В целом, происходит объединение различных направлений исследований, как и возникновение экспертных методик описанных в виде типовых и конкретных, частных руководств в основах судебной экспертизы [3, с. 87; 4, с. 32].

## Conclusion

В процессе исследования общности свойств, предлагаемых экспертом в судебном заключении, частных методик, выявляется определенная программа действий эксперта, оснащенная, в том числе, компьютерными программами, применяемыми в расчетах по конкретному виду исследований, также по выявлению свойств, признаков объекта относительно сравнительного анализа фактических свойств, с установленными нормативными требованиями и государственными стандартами. Излагаемые экспертом в судебном заключении, в процессе исследований, сформированные программы действий в порядке, предусмотренном статьями 84,85 Гражданско-Процессуального Кодекса РФ в развернутом виде, образуют спектр обзора по установленным видам исследований. Процесс анализа экспертной практики и обзора обобщений частных методик, в последующих шагах излагается путем авторских публикациях эксперта. В процессе исследований для достижения результата построенных доказательств, определяются диагностические задачи, подчиняющиеся системным свойствам объекта, которые, в свою очередь направляют динамику движения от причины к следствию и наоборот, от следствия к причине, все это является отработанным системным анализом установленных признаков и свойств объекта, в сфере поставленной экспертной задачи [6, с. 28; 7, с. 78].

Экспертный субъекту, неразрывно связанному с предметом деятельности судебной экспертизы, относительно специальных знаний, обуславливает идентификацию объектов, их свойств, признаков и качество извлекаемых сведений из фактических состояний, являющихся последствием определенных действий. Это

## Impact Factor:

**ISRA (India) = 4.971**  
**ISI (Dubai, UAE) = 0.829**  
**GIF (Australia) = 0.564**  
**JIF = 1.500**

**SIS (USA) = 0.912**  
**ПИИЦ (Russia) = 0.126**  
**ESJI (KZ) = 8.716**  
**SJIF (Morocco) = 5.667**

**ICV (Poland) = 6.630**  
**PIF (India) = 1.940**  
**IBI (India) = 4.260**  
**OAJI (USA) = 0.350**

составляет системообразующий признак формирования предмета деятельности судебной экспертизы. Складывающиеся выводы и доказательства судебного заключения определены закономерностями, выявляемыми и создаваемыми

экспертом. Формируется объединенное понятие функционирования правовых, методологических и организационных действий, составляющих основу предмета судебно-экспертной деятельности.

## References:

1. Arsen'ev, V.D. (1964). *Voprosy obshchej teorii su-debnyh dokazatel'stv.* (p.179). Moscow: Yurid. Literatura.
2. Gal'perin, P.Y. (2000). *Vvedenie v psihologiyu.* (p.336). Moscow: Universitet.
3. Zinin, A.M., & Majlis, N.P. (2001). *Nauchnye i pravovye osnovy sudebnoj ekspertizy.* (p.205). M.: Izd-vo Mosk. akad. MVD Rossii.
4. Kajberg, G. (1978). *Veroyatnost' i induktivnaya logika.* (p.375). Moscow: Progress.
5. (2003). *Kommentarij k Federal'nomu zakonu «O gosudarstvennoj sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii» ot 31 maya 2001 g.* / Pod obshch. red. Kashepova V.P. (Eds.). (p.240). Moscow: Yusticin-form.
6. Leont'ev, A.N. (1975). *Deyatel'nost'. Soznanie. Lich-nost'.* (p.304). Moscow: Politizdat.
7. Mishchik, S.A. (2014). Mathematical modeling system integrity-cycle of life activity – first goal pedagogometriki. *Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii “European Applied Sciences” – 30.08.2014.* *ISJ Theoretical & Applied Science* 7(16): 77-79. Aix-en-Provence, France. doi: <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2014.08.16.13>.
8. Rossinskaya, E.R. (2018). *Sudebno-ekspertnaya deya-tel'nost'.* (p.400). Moscow: Norma: INFRA-M.
9. Reshetova, Z.A. (2013). K voprosu o mekhanizmah usvoeniya i razvitiya. *Nacional'nyj psihologicheskiy zhurnal, № 1(9),* pp. 25–32.
10. Talyzina, N.F. (1984). *Upravlenie processom usvoeniya znaniy.* (p.345). Moscow: MGU.