

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
PIHHC (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2019 Issue: 12 Volume: 80

Published: 30.12.2019 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Irina Leonidovna Vishnevskaya

IP.Pravovaya information and services,
Subject image of forensic examination, Russia
Vishnevskaya4@gmail.com

ESTABLISHMENT OF RESULTS OF ACTIVITY IN FORENSIC EXAMINATION

Abstract: The article discusses various interpretations of the concept of the result of the activities of a forensic examination, including goals, research conditions, determining the outcome of the activity, as well as properties of objects investigated by special methods and means in order to obtain information that is transformed into information necessary for the investigation or court. A significant factor in the result of the activity of judicial examination is presented in the article the concept of an established fact with the help of special expert knowledge and his research of materials and circumstances of the expert case.

Key words: legal proceedings, investigation, construction and technical expertise, the role of the nature and interrelation of the sets of results, the cause-effect relationship of the arisen defects of the object, the combination of results, models of the mechanism of events.

Language: Russian

Citation: Vishnevskaya, I. L. (2019). Establishment of results of activity in forensic examination. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 12 (80), 516-520.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-12-80-98> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.12.80.98>
Scopus ASCC: 3308.

УСТАНОВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Аннотация: В статье рассмотрены различные интерпретации понятия результата деятельности судебной экспертизы, включающие цели, условия исследования, обуславливающие итог деятельности, как и свойства объектов, исследуемые специальными методами и средствами с целью получения информации, преобразованной в сведения, необходимые следствию или суду. Значимым фактором результата деятельности судебной экспертизы представлено в статье понятие установленного факта с помощью специальных познаний эксперта и проведенного им исследования материалов и обстоятельств экспертного дела.

Ключевые слова: судопроизводство, следствие, строительно-техническая экспертиза, роль характера и взаимосвязи множеств результатов, причинно-следственная связь возникших дефектов объекта, объединение результатов, модели механизма событий.

Введение

УДК 34.037

Результатом деятельности судебной экспертизы является неоспоримость и достоверность доказательств, положенных в основу окончательных выводов экспертного заключения. Исследуя понятия предмета деятельности в целом, устанавливаются системы взаимосвязей, необходимых действий,

применения средств, исследований и анализа, в том числе, и лабораторных, для получения требуемого результата выводов экспертного заключения, являющегося окончательным продуктом доказательств.

Начальная стадия производства судебной экспертизы, обуславливая ее результат, включает исходные данные и сформированные по делу вопросы к эксперту в делопроизводстве. Поскольку, неточно сформированные вопросы

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

экспертизы, обуславливают недостаточность выводов, следовательно, возникают причины согласно статье 87 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации, о назначении дополнительной или повторной экспертиз.

Отслеживая механизм получения результата деятельности судебной экспертизы, основным показателем устанавливается компетентность эксперта, которая складывается из опыта его работы по профессии. Установление фактов, имеющих непосредственное отношение к конкретному делу, производству, как и верное формирование вопросов в рамках исковых требований, невозможно без специальных познаний эксперта.

Materials and Methods

В контексте темы факторов, влияющих на результат производства судебной экспертизы, процессуальным законодательством предусмотрена возможность эксперта, в случае установления обстоятельств, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Из Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 66 от 20 декабря 2006 года «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» следует, что проведение экспертизы может осуществляться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к строительной экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями [1, с.38].

Необходимость обусловлена тем, что строительно-техническая экспертиза может включать разделы по инженерно-геодезическим изысканиям, инженерно-геологическим. В процессе исследования объекта, в части расчета причиненного ущерба.

Например, снос самовольно возведенного объекта частью 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, предусматривается расчет упущенной выгоды, представляющей собой неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. В данном случае, в объеме строительно-технической экспертизы, требуются экономические познания, в части расчета прогнозируемых доходов, и как следствие, капитализированной стоимости объекта недвижимости.

В итоге информация, обращенная впоследствии в сведения, необходимые в судебном производстве, образуются из

установления фактов, полученных в результате исследования объекта лицом, обладающим специальными познаниями.

Руководствуясь единой целью устанавливаемого результата судебного заключения, определяется ряд факторов, складывающихся из объекта исследований, которые являются фактами, имеющими доказательственное значение. При этом устанавливаются условия экспертного исследования свойств объекта, которые имеют значение в судебном разбирательстве, и, как следствие, обретается истина и неоспоримость результатов деятельности судебной экспертизы. Исходя из основного фактора деятельности судебной экспертизы в развитии выявленных сведений по конкретному делу, реализуются возможности появления гипотез, как образа прогнозируемых результатов.

Процесс исследования включает механизм поиска модели, устанавливаемой обобщением результатов полученных признаков в единой системе доказательств, в том числе и в лабораторных условиях [3, с.92].

Специалистом-экспертом, обладающим специальными познаниями возможно выявление признаков заданного объекта, с исследованием его свойств, имеющих доказательственное значение по конкретному делу и применение экспертом специализированных методов в процессе исследований, с определением системных свойств объекта, повторяющихся или разнообразных его признаков.

Представленные факторы субъекта судебной экспертизы, обуславливают результативность продукта судебной экспертной деятельности и всего судопроизводства в целом. Судом или следствием перед экспертом формулируется общая задача, в виде поставленных вопросов в определении суда относительно постановления. При этом эксперт, выбирая пути, методики для эффективных и результативных решений, определяет цепочку частных задач [4, с.128].

Наиболее важными, ведущими к установленному результату выводов судебного заключения относятся прогностические исследования, которые способны определять потенциальные возможности факта. Например, имеющиеся признаки дефектов конструкций, свидетельствующих о просадке фундамента здания или разрушения отдельных его конструктивных элементов.

В итоге, определенные последствия прогнозного типа происшедшего события являются каузальными исследованиями или каузально-прогностическими, если разрушение может наступить в силу доказанных причин. Выстроенные экспертом задачи на пути решения ответов на поставленные вопросы суда или

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

следствия, наряду с описанием и выявлением свойств объекта, участвуют в достижении наибольшей результативности и эффективности доказательств.

Результатом деятельности судебной экспертизы является судебное заключение, которое в судопроизводстве предусмотрено формой доказательства согласно части второй статьи 178 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации. Доказательствами признаются фактические данные, полученные судом из предусмотренных законом средств доказывания. Результат доказывания по делу достигается в ходе осуществляемой экспертным субъектом доказывания познавательной деятельности, являющейся одним из видов юридического познания, основу которой составляет диалектическая логика [5, с.117].

Исходя из теории деятельности относительно концепции разделения деятельности на действия и операции, судебное заключение рассматривается в качестве особого вида профессиональной деятельности, охватывающей множество действий и операций, из которых складывается результат судебной экспертизы. При этом формируется последовательность действий системного анализа относительно проведения судебной экспертизы.

Выделяем объект изучения экспертной деятельности как систему; устанавливаем порождающую среду относительно экспертной деятельности; определяем целостные характеристики объекта экспертной деятельности по восьми свойствам: пространственным, временным, гравитационным, силовым, энергетическим, ориентационным, исполнительным, контрольным; анализируем уровни строения объекта экспертной деятельности: гипер, мего, реальный и микроуровни; выделяем структуру каждого уровня экспертной деятельности; устанавливаем структурные элементы экспертной деятельности; определяем системообразующие связи каждого уровня экспертной деятельности; анализируем межуровневые связи экспертной деятельности; выделяем форму организации экспертной деятельности как системы; устанавливаем системные свойства объекта экспертной деятельности по параметрам сложности, упорядоченности и разнообразия; определяем поведение системы экспертной деятельности; анализируем перспективы развития системы экспертной деятельности [7, с.78].

Содержанием статьи 11 № 73-Федерального Закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», установлена необходимость осуществления

деятельности по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Законодательно установлены необходимые условия в обеспечении результативности деятельности судебной экспертизы. Для правильности достижения результата экспертной деятельности в процессе исследований важно применение научно-обоснованных методик

Оценка доказательств судом и следователем, предусмотренная в гражданском производстве статьей 67 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации устанавливает достоверность примененных методик в экспертном заключении, во избежание искажений результатов полученных выводов и доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности [6, с.72].

Из судебной практики следует, что оценка результата экспертного заключения судом, в части правильности примененных методик, их выбор в подготовке экспертного заключения оказывается весьма затруднительным, поскольку опровергнуть или подтвердить исследовательский путь по поставленным вопросам может только специалист того же профиля, то есть лицо, обладающее специальными знаниями.

Оценка экспертного заключения, как одного из доказательств, возможна судом его процессуальной составляющей и достаточности выводов на поставленные в определении суда, постановлении следователя.

Результативность и эффективность деятельности судебной экспертизы основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Процесс деятельности судебной экспертизы и ее результат показывает, что устанавливаются свойства системы, включающие целенаправленные и программные пути. При этом экспертная деятельность состоит из такого множества элементов, которые образует определенное единство и целостность структуры, что невозможно без устойчивых связей между собой.

Устойчивые связи множества элементов порождают структуру системы и представляют описанные явления на пути исследований в судебном заключении. Устойчивые связи определяют единый результат, обоснованных

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

выводов в оценке и поиске доказательств в судопроизводстве [10, с.54].

Предшествующие результату в экспертном заключении исследования, основанные на системно-структурном подходе объединяют познавательный процесс в единую систему свойств объекта, состоящих из взаимосвязанных элементов. Происходит процесс изучения не только элементов объекта, но и межэлементных связей, что приводит к выявлению структуры системы и ее качественно новых свойств.

В результате образуются новые доказательства, в процессе исследований, и достигается достаточное и полное познание объекта, что приводит к наибольшей результативности и объективности экспертного заключения.

Целью судебной экспертной деятельности является установление объективной истины по конкретному делу в судопроизводстве, которая достигается на основе применения специальных познаний, установления новых фактов или их толкования, которые, фигурируют в качестве доказательств [8, с.42].

В итоге, конкретным, материально ощущаемым результатом деятельности является заключение эксперта с обоснованными выводами, направленность которых определяется и задается инициатором экспертизы, судом или следствием, и конкретизируется в поставленных для разрешения вопросов. Промежуточные задачи, в процессе исследований, сопоставленные экспертом обобщенных результатов, являются объединяющим условием целостности деятельности эксперта [9, с.27].

Результат судебной экспертной деятельности определяет ее цель, которая наполняет содержанием смысловую сторону деятельности судебного эксперта. Заключение судебного

эксперта является результатом экспертного исследования, но одновременно и процессуальной письменной формой, представляет один из элементов общей структуры экспертной деятельности.

В судопроизводстве внутренняя структура экспертной деятельности определяет результат экспертной деятельности, относительно цели, мотива, способа установленных выводов и построенных доказательств, представленных логических обобщений.

Conclusion

Отличительная особенность установленного результата деятельности судебного эксперта, как мыслительного процесса заключается в том, что информация, полученная в итоге проведенных исследований, и как следствие, сделанные на ее основе умозаключения, выражают сформированное убеждение специалиста, обладающего специальными познаниями [2, с.17].

Только наличие данного убеждения, позволяет эксперту формировать выводы в заключении, представляя их, как доказательственные факты, необходимые в осуществлении правосудия. Установленная регламентация деятельности судебной экспертизы, имеющей правовую направленность, образует систему, порядок и последовательность действий судебного эксперта, поскольку он является участником судебного процесса.

Основное качество результата деятельности судебной экспертизы определяется системной объективностью, которая невозможна без сформированного убеждения судебного эксперта в достаточности предоставляемой правосудию доказательной базы отдельного судебного заключения.

References:

1. Arsen'ev, V.D. (1964). *Voprosy obshchej teorii su-debnyh dokazatel'stv.* (p.179). Moscow: YUrid. Literatura.
2. Gal'perin, P.Y. (2000). *Vvedenie v psihologiyu.* (p.336). Moscow: Universitet.
3. Zinin, A.M., & Majlis, N.P. (2001). *Nauchnye i pravovye osnovy sudebnoj ekspertizy.* (p.205). Moscow: Izd-vo Mosk. akad. MVD Rossii.
4. Kajberg, G. (1978). *Veroyatnost' i induktivnaya logika.* (p.375). Moscow: Progress.
5. (2003). *Kommentarij k Federal'nomu zakonu «O gosudarstvennoj sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii»* ot 31 maya 2001 g. / Pod obshch. red. Kashepova V.P. (Eds.). (p.240). Moscow: YUsticin-form.
6. Leont'ev, A.N. (1975). *Deyatel'nost'. Soznanie. Lich-nost'.* (p.304). Moscow: Politizdat.
7. Mishchik, S.A. (2014). *Mathematical modeling system integrity-cycle of life activity – first goal pedagogometriki. Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii “European Applied Sciences” – 30.08.2014. ISJ Theoretical & Applied Science 7(16): 77-79.* Aix-en-

Impact Factor:

ISRA (India)	= 4.971	SIS (USA)	= 0.912	ICV (Poland)	= 6.630
ISI (Dubai, UAE)	= 0.829	PIHHI (Russia)	= 0.126	PIF (India)	= 1.940
GIF (Australia)	= 0.564	ESJI (KZ)	= 8.716	IBI (India)	= 4.260
JIF	= 1.500	SJIF (Morocco)	= 5.667	OAJI (USA)	= 0.350

- Provence, France. doi:
<http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2014.08.16.13>
8. Rossinskaya, E.R. (2018). *Sudebno-ekspertnaya deya-tel'nost'*. (p.400). Moscow: Norma: INFRA-M.
 9. Reshetova, Z.A. (2013). K voprosu o mekhanizmah usvoeniya i razvitiya. *Nacional'nyj psihologiche-skij zhurnal*. – 2013. – № 1(9), pp. 25–32.
 10. Talyzina, N.F. (1984). *Upravlenie processom usvoeniya znaniy*. (p.345). Moscow: MGU.