

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
PIHHC (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 02 Volume: 82

Published: 29.02.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



**Ekaterina Vladimirovna Li**

Tashkent state pedagogical University named after Nizami  
doctor of philosophy  
associate Professor,  
[li300176@yandex.com](mailto:li300176@yandex.com)

**Emine Mustafaeвна Izzetova**

Tashkent State Institute of Oriental Studies  
doctor of sciences  
Professor,  
[izzetova@bk.ru](mailto:izzetova@bk.ru)

## THE PROBLEM OF KNOWLEDGE AND CONSCIOUSNESS IN THE CONTEXT OF CONSTRUCTIVIST PHILOSOPHY

**Abstract:** the article presents a philosophical analysis of knowledge in the context of constructivism, one of the trends of modern epistemology. Actively discussed in scientific research, the variety of branches of constructivism demonstrates its ambiguity, and originality in the formulation and solution of the problem of knowledge and consciousness. The main varieties that develop within constructivism include: radical constructivism, social constructivism, constructive realism, hermeneutical constructivism, and others. The article provides a comparative analysis of various types of constructivism, their positions on the problem of cognition, the relationship between the subject and object of cognitive activity, the individual and society.

**Key words:** epistemology, philosophy of constructivism, cognition, consciousness, reality, subject-object, radical constructivism, social constructivism, constructive realism, evolutionary constructivism.

**Language:** Russian

**Citation:** Li, E. V., & Izzetova, E. M. (2020). The problem of knowledge and consciousness in the context of constructivist philosophy. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 02 (82), 538-542.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-02-82-88> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.02.82.88>

**Scopus ASCC:** 1211.

### ПРОБЛЕМА ПОЗНАНИЯ И СОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ КОНСТРУКТИВИЗМА

**Аннотация:** в статье проведен философский анализ познания в контексте конструктивизма, одного из течений современной эпистемологии. Активно обсуждаемое в научных исследованиях многообразие разветвлений конструктивизма демонстрирует его неоднозначность, и оригинальность в постановке и решении проблемы познания и сознания. К основным разновидностям, развивающихся в рамках конструктивизма, относят: радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм, конструктивный реализм, герменевтический конструктивизм и другие. В статье проводится сравнительный анализ различных видов конструктивизма, их позиции к проблеме познания, взаимоотношению субъекта и объекта познавательной деятельности, личности и общества.

**Ключевые слова:** эпистемология, философия конструктивизма, познание, сознание, реальность, субъект-объект, радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм, конструктивный реализм, эволюционный конструктивизм.

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

### Введение

Конструктивизм является одним из популярных направлений современной эпистемологии. Конструктивистские модели философствования о природе знания, познания, сознания стали активно включаться в социокультурное поле в ХХв. Однако истоки этого направления следует искать в глубокой древности, начиная от античности, Т.Гоббса, Дж.Вико, И.Канта, Г.Гегеля и др. Идеи раннего конструктивизма первоначально рассматривались в контексте искусства, инженерно-технической теории и практики. В качестве самостоятельного философского направления конструктивизм оформился на рубеже XIX-XX веков [1, с. 36]. Со временем в междисциплинарном исследовательском пространстве естественно-математических, социально-гуманитарных и инженерно - технических наук образовался научно-философский дискурс, который известен как конструктивизм. Последователи этого направления конструктивность рассматривают как специфическую способность мозга. Процесс познания согласно философии конструктивизма – это деятельность активная и продуктивная, реализуя которую субъект познает, преобразует, созидает, конструирует окружающую среду. Исследования в области математики, нейробиологии так же подорвали основы традиционной концепции сознания как отражения действительности, усилили позиции понимания познания и сознания как созидание конструкций, конструирование.

С позиции конструктивизма человек выступает в роли активного участника формирования реальности, непосредственно включенного в различные формы проектного мышления, в разработку и оценку альтернативных программ. Следует отметить, что конструктивизм служит, прежде всего, созданию версии реальности. Вместе с тем преследует цели установления субъектом контроля над знанием, его ролью в жизнедеятельности. Вместе с тем предпочтительная научная модель реальности сегодня понимается как результат взаимодействия субъекта научно-познавательной деятельности с реальностью. Соответственно в контексте конструктивистского подхода, современное познание следует понимать как изначально включенное в реальность, а не противостоящее ей [2].

### Materials and methods

В рамках конструктивизма выделяют радикальный конструктивизм, социальный конструкционизм (конструктивизм), конструктивный реализм, энактивизм, эпистемологический конструктивизм, эволюционный конструктивизм и др. Каждый из

разветвлений имеет некоторые особенности в понимании проблемы познания, но общим для них всех является то, что они отрицают роль отражения в познавательном процессе. Традиционное понимание познания отражено учебниках, учебных пособиях, выполненных в формате классической эпистемологии.

Радикальный конструктивизм основывается на аутопоэтических системах чилийских ученых Ф.Варелы и У.Матураны. Согласно данной концепции: «познаваемый мир есть не что иное, как продукт деятельности нашего мозга – существует только сконструированная нами реальность, ответственность за которую мы несем» [3 с. 52]. Познание понимается как жизнедеятельность, а знание как способ адаптации к окружающему миру. Центральной проблемой радикального конструктивизма становится не обоснование знания, не рефлексия над тем, что мы познаем, истинности или ложности, а исследование самого процесса познания, как оно происходит. Знание не продукт отражательной познавательной деятельности, а конструкция, которую создает субъект познания во взаимодействии с объектом.

Характерной чертой конструктивизма, отмечается О.В. Молоковой, является возможность социального познания, как конструирующего элемента человеческого опыта в повседневной жизни. «Суть парадигмы социального конструктивизма заключается в том, что значение и содержание знания не может быть установлено без принятия во внимание условий, при которых оно было произведено. В парадигме социального конструктивизма социокультурные, политические, институциональные, коммуникативные аспекты научно-познавательной деятельности не только получают углубленное развитие, но и учитываются такие ключевые факторы научного производства» [4 с. 134]. И с этим нельзя не согласиться, в зависимости от обстоятельств и даже самочувствия или настроения мы познаем, воспринимаем, интерпретируем информацию по-разному.

Российские исследователи И.В.Черникова и Д.В.Черникова предложили еще одно направление конструктивизм, в частности эволюционный конструктивизм. «В контексте эволюционного конструктивизма познание характеризуется не как отражение и не как представление или интерпретация, а как циклический самореферентный процесс взаимодействия субъекта, объекта и коммуникативной среды» [5 с. 53]. В эволюционном конструктивизме субъект и объект познания не противостоят друг другу, а взаимно конструируют, дополняют, доопределяют. В целом, радикальный и эволюционный

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

конструктивизм имеют множество точек соприкосновения, сходства. Возникает вопрос: «В чем же их различие?»

В социальном конструктивизме: «Знание больше не представляет какой-либо реальности, образуя саму реальность» [5. С. 21]. Как отмечают И.В.Черникова и Д.В.Черникова, знание в социальном конструктивизме становится социально конструируемо, знание не индивидуальное достояние, а продукт деятельности социума. «Истина перестает быть аналогом эмпирической достоверности и превращается в средство укрепления социальных позиций». Научное знание, наука в конструктивистской интерпретации рассматривается не как отражение объективной реальности, а как результат «рефлексивного производства», продукт деятельности социальных факторов.

Ряд российских ученых стоят на позиции конструктивного реализма, к каковым относят себя В.С.Степин, В.А.Лекторский и др. Сторонники конструктивного реализма убеждены, что конструирование и реальность не исключают, а необходимо предполагают друг друга. В.А.Лекторский разъясняет основные позиции конструктивного реализма следующим образом: а) познаваемая реальность не «непосредственно даётся» познающему и не конструируется им, а извлекается посредством деятельности. Познается не вся реальность, а лишь то, что познающее существо может освоить в формах своей деятельности; б) человек вообще создает такие как материальные, так и идеальные предметы, которые как бы выходят из-под контроля и начинают жить вполне самостоятельной реальной жизнью [6 с. 36, 39].

В конструктивизме, сознание не просто отражает окружающий мир, а конструирует его и в то же время является своим собственным творением. «В процессе конструирования сознание всегда активно и продуктивно, оно целиком и полностью погружено в процесс интерпретации действительности» [7, с. 63-64]. Сознанию, таким образом, свойственна креативность, поскольку каждый человек конструирует согласно особенностям своего мировосприятия, имеющегося запаса знаний, включенности в коммуникацию, диалог, личного опыта. Согласно позиции В.О.Богдановой, в контексте конструктивистской герменевтики создание «мира происходит в результате социальных взаимодействий. Многие социокультурные знания, полученные путем коммуникации, даются индивиду априорно. Подобная преемственность знаний - от общества к субъекту - изначально гарантирует индивиду смысловой порядок» [8 с. 1714].

Сознание является функцией мозга, имеющего свою структуру, в которой множество нейронов образуют нейронные связи. Отдельные области мозга из нейронных связей образуют модули, у которых свои особенности восприятия и обработки поступающих сигналов. Модули не могут влиять друг на друга, но получают доступ к информации, которая стекается в некое «рабочее пространство». «Сознание, с одной стороны, выступает как активное начало, которое структурирует интенциональные связи с миром, с другой стороны, оно само является конструктом, смысловое содержание которого зависит от врожденных и приобретенных структур внешнего мира» [9 с. 116].

В процессе обработки информации существенное значение имеет интерпретация, и поэтому информация, поступающая в «рабочее пространство» может значительно отличаться от реальности, которую сознание осмысливает и воспринимает, таким образом, оно конструирует действительность. «Оно включено в непрерывный творческий диалог с миром, в ходе которого раскрываются его дорефлексивные и рефлексивные аспекты, онтологические и гносеологические измерения» [9 с. 116]. Конструктивизм подчеркивает креативный, творческий характер сознания и познавательного процесса в целом.

Конструктивизм, как одно из направлений современной эпистемологии, состоит из множества различных течений, в основе которых лежит идея о познании, как деятельности, в которой личность созидает, создает конструкты, в противоположность отражательной теории. Безусловно, можно согласиться с идеей, что в познавательной деятельности мы сознаем некие конструкты об объекте познания в соответствии с нашими особенностями познавательными, психическими, мировоззренческими и т.д. В.А.Лекторский понимает под эпистемологическим конструктивизмом «... способ осознания той культурной и социальной реальности, в которой оказался современный человек, не только трансформирующий природу, но и «конструирующий» самого себя, включая собственную психику и телесность, при этом – с непредсказуемыми последствиями» [10 с. 8].

В статье, которая посвящена анализу конструктивизма и реализма, В.А.Лекторский приводит в качестве примера стол, существующий реально, но представляющийся нам по-разному в разное время суток. В сумерках он видится нам новым коричневым, а при дневном свете мы видим его потертости, трещины и т.д. И поэтому мы можем ошибаться в отношении объекта познания. Писатель описывает стол, которого в реальности не существует, он конструирует его, эту «словесная конструкция», и никто не задается

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

вопросом насколько стол правильно описан. Такова, по мнению автора, ситуация и в науках. «Бессмысленно предполагать, что можно открыть новые свойства идеальных объектов: эти свойства определены самим способом задания объектов такого рода» [11 с. 21]. Реально существующие предметы, не могут наделяться свойствами, им не присущими, в то время как идеальные объекты позволяют формулировать идеализированные теоретические утверждения и работать с упрощенными схемами расчетов.

Иногда энактивизм относят к конструктивизму. Согласно энактивизма, знания субъектом познания извлекаются из реальности, на которую направлена познавательная деятельность, имеющая довольно пассивную позицию, в процессе которого, именно извлекаются знания об объекте, а не создаются, не конструируются. Возможно, некоторым преподавателям знакома ситуация, когда студенты по-разному воспринимают лекционный материал или же утверждают, что вы говорили на лекции, то, что вы не говорили или говорили иначе. Но, предположим, что субъект познает дерево или человека, каким образом он конструирует его? Субъект, мы думаем, может конструировать свои представления, знания о мире, он может даже конструировать себя в процессе познания, но как он может конструировать болезни? Или предположим, что два субъекта познают один объект, каждый субъект имеет особенности психические, познавательные, мировоззренческие и т.д., но ведь, объект он есть таков как есть. Другое дело,

что каждый субъект познания конструирует свои знания, представления, конструкты, в соответствии со своими особенностями. И поэтому, в мире великое множество различных, в чем - то схожих и прямо противоположных мнений, позиций, учений.

## Conclusion

Синтезируя вышесказанное можно сделать следующий вывод. Философия конструктивизма имеет свою достаточно глубокую историю. Конструктивизм не однороден, распадается на множество подсистем: радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм, конструктивный реализм, эволюционный конструктивизм, герменевтический конструктивизм. Все виды конструктивизма объединяет общая модель понимания процесса познания, природы сознания, реальности, субъект-объектных отношений. Эти отношения представляют собой систему дополняющих, взаимоопределяющих, взаимосылающих друг к другу конструктов. Реальность в рамках философии конструктивизма по существу предстает результатом творческой активности субъекта, его продуктивной деятельности, его опыта, мировоззрения и коммуникации с другими «социокультурными конструктами». Конструирование представляет собой циклический, непрерывный процесс, при этом действительность приобретает вид неразрывного целого, что говорит о неразделенности субъекта и объекта в процессе познания.

## References:

1. Farman, I.P. (2008). Konstruktivizm kak napravlenie. Formirovanie metoda i perspektivy. *Filosofskie nauki*, №3, p.36.
2. Danielyan, N.V. (2013). *Rol' konstruktivizma v razvitií nauchnoj racional'nosti*. Avtoref. diss. doktor. – Moscow.
3. Bukin, D.N. (2012). Sovremennyy konstruktivizm i ontologicheskie osnovaniya matematiki. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta*, № 10, p.52.
4. Molokova, O.V. (2014). Social'nyj konstruktivizm kak reshenie problemy racional'nogo v postneklassicheskoy epistemologii. *Antropologichni vimiri filosof'skih doslidzhen'*, vyp. 6, p. 134.
5. Chernikova, I.V., & Chernikova, D.V. Konstruktivisticheskie skhemy v sovremennoy teorii poznaniya. *Evolucionnyj konstruktivizm. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya*, № 42, pp. 14-24.
6. Lektorskiy, V.A. (2008). Moshno li sovместit' konstruktivizm i realizm v epistemologii? *Konstruktivizm v teorii poznaniya*. Moscow, pp. 36, 39.
7. Bagdanova, V.O. (2011). Filosofiya Kanta i sovremennyy konstruktivizm: tochki soprikosnoveniya. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*, T. XIII, Vyp. 2, № 63-64, p. 211.
8. Bogdanova, V.O. (n.d.). Metamorfozy sub"ektnosti v konstruktivisticheskikh modelyakh // *Filosofiya i kul'tura*, № 12, 2-13. p.1714. DOI: 10.7256/1999-2793.2013.12.7332

<b>Impact Factor:</b>	<b>ISRA (India) = 4.971</b>	<b>SIS (USA) = 0.912</b>	<b>ICV (Poland) = 6.630</b>
	<b>ISI (Dubai, UAE) = 0.829</b>	<b>PIHII (Russia) = 0.126</b>	<b>PIF (India) = 1.940</b>
	<b>GIF (Australia) = 0.564</b>	<b>ESJI (KZ) = 8.716</b>	<b>IBI (India) = 4.260</b>
	<b>JIF = 1.500</b>	<b>SJIF (Morocco) = 5.667</b>	<b>OAJI (USA) = 0.350</b>

---

9. Bagdanova, V.O. (2017). Konstruktivistskaya paradigma filosofii soznaniya: vozmozhnosti integrativnogo podhoda. *Socium i vlast'*, № 3 (65), p.116.
10. Lektorskij, V.A. (2008). Konstruktivizm i realizm v epistemologii. *Filosofskie nauki*, № 3, p. 8.
11. Lektorskij, V.A. (2015). Konstruktivizm vs realizm. *Epistmology & philosophy of science*, T. XLIII. № 1, p.21.