

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
PIHII (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

## International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 04 Volume: 84

Published: 30.04.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Ulugbek Safarov

Academy of public administration under the President of the Republic of Uzbekistan  
Listener, Tashkent, Uzbekistan

## THE TRANSFORMATION OF VALUE ORIENTATIONS OF YOUTH IN GLOBALIZATION

**Abstract:** Questions related to the study of life priorities and valuable components of youth are the most important indicators of the study of the integrative qualities of a particular socio-demographic group. The distinctive social quality of youth is associated with its ability to inherit, reproduce on a qualitatively new basis and transmit (broadcast) to the next generation the whole system of social relations. The article presents a comparative analysis of the trends in the transformation of value orientations in the globalization of society.

**Key words:** globalization, modern society, socio-cultural sphere, culture, security, values, value orientations, youth.

**Language:** Russian

**Citation:** Safarov, U. (2020). The transformation of value orientations of youth in globalization. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 04 (84), 767-770.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-04-84-134> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.04.84.134>

**Scopus ASCC:** 3300.

### ТРАНСФОРМАЦИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ МОЛОДЕЖИ В ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Аннотация:** Вопросы, связанные с изучением жизненных приоритетов и ценностных компонентов молодежи являются важнейшими индикаторами изучения интегративных качеств отдельной социально-демографической группы. Отличительное социальное качество молодежи связывается с её способностью наследовать, воспроизводить на качественно новой основе и передавать (транслировать) следующим поколениям всю систему социальных отношений. В статье представлен сравнительный анализ тенденций трансформации ценностных ориентаций в глобализации общества.

**Ключевые слова:** глобализация, современное общество, социокультурная сфера, культура, безопасность, ценности, ценностные ориентации, молодежь.

#### Введение

Категория «ценность» всегда интересовала ученый мир, т.к. она является неотъемлемой частью культуры любого общества. Исследовательское поле проблемы ценности формируется на стыке нескольких гуманитарных наук — социологии, культурологии, аксиологии, философии и др. Но нас интересует категория «ценность» с позиции социологии и философии. Основы этого подхода заложены в трудах М. Вебера, Ф. Знанецкого, У. Томаса.

М. Вебер трактует ценность как «установку той или иной исторической эпохи», как «свойственное эпохе направление интереса», как исторически изменчивую категорию [1.627]. У.

Томас и Ф. Знанецкий в 20-х гг. прошлого столетия ввели понятие «ценностная ориентация», под которым подразумевалась социальная установка личности (socialattitude), регулирующая ее поведение. В их исследованиях социальная ценность рассматривается как «объективный культурный элемент социальной жизни» [2.344], детерминирующий правила поведения социальной группы, посредством которых она сохраняет, регулирует и распространяет соответствующий тип действия среди своих членов. Отсюда выделяются два уровня функционирования ценности: первый — личностное значение, опосредованное сознанием отдельного человека, второй — групповое

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

значение как значение отдельной ценности, разделяемое всеми членами социальной группы одинаково.

Система ценностей, их иерархия предполагает типологию ценностей общественного сознания и выступает универсальным критерием оценки нравственного развития общества в пространственно-временном континууме. Термин «ценность» в философских науках и социально-общественных учениях используется для указания на человеческую и культурную значимость определенных явлений действительности.

Понятие «ценность» является центральным в аксиологии, теории о ценностях, которая положила начало специальной области философской науки, изучающей природу ценностей, их место в реальности, структуру ценностного мира, взаимосвязь различных ценностей между собой, их отражение в структуре личности.

Итак, в социологическом подходе зарубежных авторов к анализу ценностей акцент делается на том, что, во первых, ценность является компонентом социальной системы, регулирующим поведение человека и социальной группы (групп) в обществе, а во вторых, она обладает значимостью для человека, социальной группы, общества, т.к. удовлетворяет их потребности и интересы.

При обобщении первых исследований по проблеме ценности выделяются следующие позиции:

а) ценность — предметы, явления, их свойства, способные удовлетворять те или иные потребности и интересы;

б) ценности — это явления природы и общества, необходимые в качестве действительности, цели или идеала;

в) ценность — это то, что значимо для жизнедеятельности субъекта;

г) ценность — определенное отношение между субъектом и объектом;

д) «ценность — не то, что есть, а то, что должно быть»;

е) ценность — часть человека, нечто весьма близкое и непосредственно переживаемое.

Глобализация представляет собой единство объективного (реальный процесс усиления взаимосвязанности мира, интенсификации экономических, социальных, политических и культурных взаимоотношений, ведущий к образованию единых экономических, информационных и культурных пространств) и субъективного (осознание мира как единого целого). Как отмечает Р.Робертсон, понятие «глобализация» «отражает как объективный процесс сжатия мира, так и усиливающееся осознание мира как целого», и можно сказать, что

формирование представления о мире как о едином целом является важнейшей составляющей мировоззрения современного человека, современной картины мира.

Все глобальные проблемы современности тесно связаны друг с другом и взаимно обусловлены, так что изолированное решение их практически невозможно. Так, обеспечение дальнейшего экономического развития человечества природными ресурсами заведомо предполагает предотвращение нарастающего загрязнения окружающей среды, иначе это уже в обозримом будущем приведет к экологической катастрофе в планетарных масштабах. Именно поэтому обе эти глобальные проблемы справедливо называют экологическими и даже с определенным основанием рассматривают как две стороны единой экологической проблемы. В свою очередь, эту экологическую проблему можно решить лишь на пути нового типа экономического развития, плодотворно используя потенциал научно-технической революции, одновременно предотвращая ее отрицательные последствия. Еще больше возможностей для экономии природных ресурсов содержится в прекращении их расточительного использования, когда до 90—95% из них составляют отходы конечного потребления человеком.

Осмысление проблем глобализации становится в последние годы столь интенсивным, что для обозначения данного феномена в англоязычной литературе приобретает устойчивое употребление термин “g-word”, что означает «слово, начинающееся на букву “g” (globalization - глобализация). Дело не столько в определенной «моде» на данную проблематику (хотя и в ней тоже), сколько в том факте, что все видные исследователи, работающие в рамках изучения современных процессов развития общества и человека, исходят из единого мнения, признающего, что глобализация в наши дни является неотъемлемым условием человеческой деятельности.

Глобализационные процессы имеют очень сложный и противоречивый характер. [4.251] Наряду со все более отчетливо проявляющейся тенденцией к единению мира существует и ярко выраженная тенденция к его фрагментации, обособлению отдельных стран и регионов, что обусловило введение в научный оборот таких терминов как «глокализация», «фрагментативность», отражающих двуединство этих процессов. Сама глобализация способствует усилению разнообразия, базовым аспектом глобализации.

Важнейшей составной частью процесса глобализации является формирование глобальной культуры, которую часто трактуют как культурную гомогенизацию в мировом масштабе.

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

По мнению ряда исследователей, как идея единства мира, так и идея глобальной культуры имеет очень долгую историю, поскольку все национальные культуры формировались в процессе взаимодействия с другими. В то же время в культуре всегда действуют тенденции к гомогенизации и дифференциации, и усиление одной из них неизбежно ведет к усилению другой. Сегодня борьба этих двух тенденций проявляется особенно ярко.

Глобальные процессы, охватывая экономическую среду, также стремительно развиваются и в социокультурной сфере и характеризуются, по мнению исследователей, рядом таких признаков как:

- утратой целого ряда элементов материальной и духовной культуры, которая становится транснациональной;

- в результате миграционных процессов ускоряется формирование интегрированного мирового социокультурного пространства, которое носит характер наднационального и надгосударственного;

- особую роль играют достижения информационной революции (телекоммуникации, Интернет) в процессе распространения инновационной информации по всему миру;

- общность глобальных проблем выживания в условиях близости экологических, военных, техногенных и других катастроф ставят перед человеком задачи, которые можно решить лишь сообща.

Очевидно, что работа с молодежью требует постоянного мониторинга особенностей ценностного молодежного сознания, причин и направленности его динамики, а также выявления факторов социальной среды, оказывающих наибольшее влияние на ценностные ориентации и мотивы поведения тех или иных возрастных и профессиональных групп населения страны.

Достаточно отметить, что только каждый десятый представитель молодежи и каждый седьмой представитель старшего поколения готовы безоговорочно подчиняться требованиям закона [5.119]. Основная же масса и тех и других готовы это делать только при одном условии - что закон един для всех и представители власти будут следовать нормам закона так же, как и все остальные граждане, что, впрочем, весьма справедливо. Именно здесь хорошо прослеживается мысль о том, что введение новых форм и стандартов дает формальный порядок, но общество пытается сопротивляться «умышленной воле законодателя».

Итак, представленный сравнительный анализ трансформации ценностных ориентаций молодежи в глобализации позволяет нам сделать следующие выводы. Выявлена противоположность ценностных систем

поколений «отцов» и «детей», базовые ценности молодежи и старшего поколения значительно отличаются, особенно по таким позициям, как материальные блага, индивидуальность, аморальность.

Несмотря на разительные социальные, экономические, политические и культурные контрасты, правомерно тем не менее говорить о становлении единой цивилизации на нашей планете. Однако ее утверждение и развитие немыслимо без всеобщего признания таких фундаментальных гуманистических принципов, как свобода выбора народами своего будущего, возрастающая многовариантность социального прогресса и верховенство общечеловеческих интересов над бесчисленными центробежными силами. История неумолимо поставила на повестку дня переход от политической конфронтации к диалогу, от идеологического и религиозного фанатизма к деидеологизации межгосударственных отношений, к терпимости и плюрализму, от непримиримого противоборства к совместной эволюции различных социальных систем на основе взаимной военной, экологической, экономической безопасности для всех стран и народов.

Глобальные проблемы современности порождены в конечном счете именно всепроникающей неравномерностью развития мировой цивилизации, когда технологическое могущество человечества неизмеримо превзошло достигнутый им уровень общественной организации, политическое мышление явно отстало от политической действительности, а побудительные мотивы деятельности преобладающей массы людей и их нравственные ценности весьма далеки от социального, экологического и демографического императивов эпох.

Историческое своеобразие и социальная уникальность глобальной ситуации, сложившейся на рубеже двух тысячелетий, властно требуют от человечества нового политического мышления, высокой моральной ответственности и беспрецедентных практических действий как во внутренней политике отдельных стран, так и в международных отношениях, как во взаимодействии общества с природой, так и во взаимоотношениях между самими людьми. Современная глобальная ситуация сплела все противоречия нашей эпохи в единый, нерасторжимый «тугой узел», развязать который в состоянии лишь социальное и духовное обновление человеческого общества, новое мышление в соединении с новой практической деятельностью.

Тесная связь с очевидностью выявляется также между экономической отсталостью и стремительным ростом населения в

## Impact Factor:

<b>ISRA (India)</b>	<b>= 4.971</b>	<b>SIS (USA)</b>	<b>= 0.912</b>	<b>ICV (Poland)</b>	<b>= 6.630</b>
<b>ISI (Dubai, UAE)</b>	<b>= 0.829</b>	<b>ПИИЦ (Russia)</b>	<b>= 0.126</b>	<b>PIF (India)</b>	<b>= 1.940</b>
<b>GIF (Australia)</b>	<b>= 0.564</b>	<b>ESJI (KZ)</b>	<b>= 8.716</b>	<b>IBI (India)</b>	<b>= 4.260</b>
<b>JIF</b>	<b>= 1.500</b>	<b>SJIF (Morocco)</b>	<b>= 5.667</b>	<b>OAJI (USA)</b>	<b>= 0.350</b>

развивающихся странах. Статистические расчеты показывают: если бы ежегодный прирост населения в развивающихся странах был таким же, как в развитых, то контраст между ними по уровню дохода на душу населения сократился бы к настоящему времени до 8:1 и мог бы оказаться в сопоставимых размерах на душу населения вдвое выше, чем сейчас. Однако сам этот

«демографический взрыв» в развивающихся странах, как считают ученые, обусловлен их сохраняющейся экономической, социальной и культурной отсталостью. Неспособность человечества разрешить хотя бы одну из глобальных проблем самым отрицательным образом повлияет на возможность решения всех остальных.

## References:

1. Veber, M. (1994). *Obraz obshchestva*. Izbrannoe / per. s nem. (p.627). Moscow: Jyrist.
2. Tomas, U., & Znaneckij, F. (1994). *Metodologicheskie zametki. Amerikanskaja sociologicheskaja mysl*. (p.344). Moscow.
3. Panarin, A.S. (2000). *Iskushenie globalizmom*. Moscow.
4. Safarova, N.O. (2010). Terror. Violence. Destructive. *Voprosy gumanitarnyh nauk*, Moskva, №1 (45), pp. 251-253.
5. Fomchenkova, G. (2012). *Transformacija cennostnyh orientacij molodezhi: mezhpokolencheskoe sopostavlenie*. *Vlast*, p.119.
6. Safarova, N., & Aslanova, N. (2013). New Research Approach: Cognitive Abilities of a person. *International Journal of Health Sciences*, USA, Vol.1 No. 1, December American Research Institute for Policy Development Retrieved from [www.aripd.org/ijhs](http://www.aripd.org/ijhs).
7. Safarova, N.O. (2011). - Classification of Modern Terrorism. *International Journal of Humanities and Social Science*.
8. Veber, M. (1994). *Obraz obshchestva*. Izbrannoe / per. s nem. (p.627). Moscow: Jyrist.
9. Tomas, U., & Znaneckij, F. (1994). *Metodologicheskie zametki. Amerikanskaja sociologicheskaja mysl*. (p.344). Moscow.
10. Fomchenkova, G. (2012). Transformacija cennostnyh orientacij molodezhi: mezhpokolencheskoe sopostavlenie. *Vlast*, 12, p.119.
11. Safarova, N.O. (2010). *Terrorism how political phenomenon*.- *Voprosy gumanitarnyh nauk*.
12. Stepin, D., Gusejnov, A., Mezhuev, N., & Tolstyh, V. (1990). Obshhechelovecheskoe i klassovoe. *Dialog*, №13, p. 28.
13. Haken, G. (2003). *Tajny prirody. Sinergetika uchenie o vzaimodejstvii*. (p.30). Moscow: Izhevsk.