

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 04 Volume: 84

Published: 30.04.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Gulistan Userbayevna Aleuova
Karakalpak state University
Applicant

PROBLEMS OF PADISHAH (KHAN) AND BIYEV IN BERDAH'S POLITICAL AND LEGAL VIEWS

Abstract: The article scientifically analyzes the thoughts of the poet of the Karakalpak people Berdakh Kargabayuly about the policy of the khans of eastern states, the traditions of the election of the khan, the role of the Karakalpak biys and volost rulers in the public life of the people.

Key words: the people, the thoughts of the poet, Berdakh.

Language: Russian

Citation: Aleuova, G. U. (2020). Problems of padishah (khan) and biyev in Berdah's political and legal views. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 04 (84), 785-788.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-04-84-138> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.04.84.138>

Scopus ASCC: 1202.

ПРОБЛЕМЫ ПАДИШАХА (ХАНА) И БИЕВ В ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДАХ БЕРДАХА

Аннотация: В статье научно проанализированы мысли поэта каракалпакского народа Бердаха Каргабай улы о политике правления ханов восточных государств, традициях избрания хана, о роли каракалпакских биев и волостных правителей в общественной жизни народа.

Ключевые слова: народ, мысли поэта, Бердах.

Введение

UDC: 342.56 (575.1)

Взгляды мыслителей на общественное равенство, права человека являются одним из движущих факторов формирования у народа понятий о справедливости, равноправии. Они всегда были в поисках мер по обеспечению мирного существования народа, указывая направления для достижения равенства и справедливости. Эти мировоззрения мыслителей служили основой для объективного осознания норм права в повседневной жизни народа своего времени, а также актуальны и в настоящее время для правильного понимания современных правовых явлений.

Одним из мыслителей такого рода является великий поэт-мыслитель каракалпакского народа Бердах Каргабай улы (1827-1900). Он был хорошим знатоком истории ханов восточных государств. Содержания принадлежащих его перу дастанов «Хорезм» и «Шежире», взаимодополняя друг друга, раскрывают историю возникновения

древнего Хорезмского государства, деятельность правивших ханов, а также их политику. Поэт рассказывает о правивших народом ханах, живших в прошлом: «Бизден бурын неше заманлар болды («До нас были времена»). Делая анализ: «Бурынғы әйемги заман, Қай ұақ жақсы, қай ұақ жаман» («Прежние, давно минувшие времена, в какое из них было хорошо, а в какое плохо?»), утверждает: «Не якшы яманды көрдим, Үш дәуір заманды көрдим, Жети-сегіз ханды көрдим» («И хорошее видел, и плохое, видел три периода истории, знал семь-восемь ханов»).

Поэт делит падишахов на две группы. В первую группу он относит мудрых, справедливых правителей: легендарного Жамшида, падишаха Сулеймана, Хазрата Умара, Алтын хана, Чингиз хана и др., а во вторую - падишахов-тиранов, которые жестоко обращались со своими подданными: адам хур-людоеда Зухак, Искандера Зулкарнайн, Султана Махмуда и т.д. Он описывает, что от их жестокости: «Ләрзем урар руйы зэмийн («Земля содрогается»).

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Бердах во многих своих произведениях классифицирует народ на четыре категории: 1. Правящий государством хан и его приближенные; 2. Государственные духовные лица и ученые; 3. Богачи и бии, аксакалы (старейшины) родов; 4. Простой народ.

Он считал, что под руководством хана должна функционировать некая сила, защищающая от несправедливости и устанавливающая правопорядок между представителями этих четырех категорий («Ким айтар» - «Кто скажет»). Мыслитель в стихотворении «Излер едим» («Искал бы») требует, чтобы управление государством осуществлялось согласно правилам, указанным в книге великого правоведа Аль-Маргинани «Хидая». Строки: «Заман кыйнап тур адамды, «Хидаяны» излер едим» («Во времена очень тяжкие, Искал бы я «Хидая»)» выражают именно эту точку зрения поэта. Вместе с тем он уверяет, что если хан будет править в строгом соответствии с нормами права, руководствуясь принципами справедливости и законности, народ будет процветать: «Патша болса эдалатлығ, Хәм кайыркы сақаўатлы» («Если падишах справедливый, И добрый, и щедрый»).

Поэт в стихотворении «Болған емес» («Не было»), исходя из исторических событий, приходит к заключению о том, что падишахи в условиях феодального строя не могут справедливо править народом. Об этом он изложил следующим образом: «Бул дүнья дүнья болғалы, патша әдил болған емес» («Со времен сотворения мира, Не было, чтобы царь был справедливым»). Причиной складывания у поэта таких мнений является бурное распространение просветительских идей во всей Средней Азии и начало национального ренессанса в конце XIX века.

То, что Бердах считает жестокого падишаха самодуром («Ақмақ патша» «Царь-самодур») и критикует его действия, не согласованные с нормами шариата, подчеркивает, что народ не может долго жить в условиях несправедливости, выдвигает идеи свержения с власти правителя-тирана с применением силы, - означает достижение поэтом высокого пика формирования политико-правовых воззрений.

Мыслитель – хороший знаток истории государства и ханов, в произведении «Шежире» рассказывает о том, что при избрании ханом Чингиза (Темужина) было проведено большое совещание, старейшины народа долго советовались. После они советуются с матушкой Алмалы-Корикли, являющейся дочерью Алтын хана и женой Бахадура Есугея, и внимая её совету, принимают решение избрать старшего из трех сыновей Темужина (Чингиза) ханом: «Бул сөз юртқа мақул болды» («Это решение одобрил и народ»). Главный советник государства

руководил собранием: «Майкы бәрине сөз қатты, хан (сайлаў) мәсләхат болған екен («Майкы всем промолвил слово, вот так прошли выборы хана»). С восседанием на трон Чингиза (1206 г.) «Хан келди йурты тоқ болды, Уры-қарақшы жоқ болды, Зорлығы йоқ, теңлик болды. Йурты абад болған екен» - «С приходом хана народ стал сытым, Исчезли разбойники и воры, Настало равенство без насилия, Благоустроился народ».

Поэт был сторонником избрания падишаха народом. Имея ввиду период правления государством Хорезмского правителя Эльбарс хана (1714-1728), он рассказывает, что Эльбарс хана посадили на трон после одобрения народом его избрания: «Елбарысхан сүрди патшалық, Патшалықты берди халық» («Эльбарс хан правит государством, Власть в руки дал ему народ»).

Бердах поддерживал традицию избрания хана; после достижения независимости народов, живших на южном побережье Арала – каракалпаков, узбеков, казахов и туркмен, во главе с визирем Хивинского хана по каракалпакскому народу Ерназар бием, согласно традициям на ханский трон был избран один из потомков Чингиз хана, казах (түре) – Зарлык.

Во времена Бердах Каргабай улы народные бии и аксакалы, богатыри, духовные чиновники оказывали огромное влияние на процесс избрания хана. Подчеркивая это обстоятельство, поэт пишет, что Ерназар би «Собрав народ, провел совет». Далее приводятся факты, что совет был проведен в соответствии с народными традициями и шариатскими законами; на совещании участвовали представители всех слоев населения, приглашены народные кази (правовые органы), Шайх-ул-ислам (муфти); что избрание хана Зарлыка проводилось на основании закона, «весь народ приветствовал хана», поклоняясь ему. Бердах пишет об этом следующим образом: «Казы-калан, шайх-ул-ислам, Хәм нахип иззети украм, Бәрше турып қылды салам («Достоин он уважения. Все приветствовали стоя»). Затем Зарлыка сажает на белое войлочное покрывало, уважаемые народом четыре бия, держа покрывало за четыре угла, высоко поднимают и громкими криками объявляют: «Зарлык түре стал ханом!». Рассказывая про эти события Бердах рассуждает: «Халық ушын буннан артық дәўлет болмайды» («Нет большего счастья для народа»).

Понимая значимость биев в жизни народа, Бердах написал несколько произведений про их деятельность («Ерназарби», «Айдосби»). Про знаменитого Майкы бия, прославленного своими прецедентными решениями, про его сына Жайылган би, внука Нагадай би рассказывает он в произведении «Шежире», характеризуя также деятельность ещё около пятидесяти биев. Решение региональных биев обладало по сравнению с указом хана не меньшей силой для каждого

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

района. Так, мыслитель излагает: «Хийўа ханнан кем емес, Айдос бийдиң абырайы, Қарақалпақ халқына» ("Среди каракалпакского народа репутация Айдос бия не меньше, чем у Хивинского хана»).

Во времена жизнедеятельности Бердаха, каракалпакский народ жил в полупотестарной системе. Бразды правления в низших звеньях государственного устройства находились в руках сельских биев, средних звеньях – во власти биев племён, родов. Общепародное управление осуществлялось главными биями: Майкы би, Сас (Сасык) би, Маман би, Айдос би, Ерназар би. В тот период жизни каракалпакского народа институт биев признавался составной ячейкой механизма государственного управления. Опираясь на поддержку народа, бии и богатыри потестарного режима имели некоторую силу для ограничения насилия хана в отношении народа. Поэт пишет, что репутация биев среди народа была высокой, что «Айдос был великим человеком», он «правил народом, как хан». Особенно подчеркивает, что «Айдос би был ордой для народа».

Являющаяся основной опорой для политического строя каракалпакского народа система родоплеменного деления, родственная община родов служили ещё и для сохранения народного национального единства каракалпакского народа. В силу того, что потестарная система власти была неполной и родовые племена возражали единоличной власти хана, все это стихийно привело к рассмотрению споров непосредственно самими народными биями. Распоряжения ханов выполнялись только в случае одобрения их родом или племенем.

Должность главного бия у каракалпаков была равнозначна должности визиря хана. Поэтому Ерназар би говорил: «Биз хэм ханның бир ўезири» («Я тоже один из визирей хана»). Каракалпакские бии в определенной мере осуществляли законодательную (парламент), исполнительную (правительство), а также судебную власти (казият).

Между каракалпакским народом и Хивинским ханством был составлен договор протекторного содержания – о сохранении независимости в решении всех внутренних, за исключением внешнеполитических, вопросов,

установлении территориальной границы каракалпаков. Знаменитый поэт просветитель С.Мажитов писал: «Сверху «Майлы шенгел», снизу Аральское море, посередине каракалпаки, хан не вмешивался в их дела. Государственные дела каракалпакский народ решал сам. Во времена правления Есенгелди бия, Айдос бия народ «никто не смел трогать, ни птицы, ни звери» («Қанатлының қағғыўын, тумсықлының шоқыўын көрмей турған екен»).

Как известно из истории, в результате превращения каракалпаков в колонию русских, вместо института биев появилась должность волостного правителя. Мыслитель хорошо понимал избирательный закон русских, знал как проходят выборы волостного правителя. Писал о том, как уездные каждые три года организовали выборы (проводили съезд), получившего большинство голосов кандидата губернаторы утверждали волостным правителем, об установленных в народе русских порядках, правилах: «Болыс сайлаў қылды ояз, үш жылда қураар бир съезд» («Уездной проводит выборы волостного, созывая съезд каждые три года»).

В этот период времени волостной правитель каракалпакского народа Кулен прославился как с положительной, так и с отрицательной стороны. Русский царь уважает Кулена и награждает его нагрудной серебряной медалью Станиславской ленты второй степени. Однако Кулен пришелся по нраву только царю, народ презирал его: «Пуқарадан алып пара, Халықтан ғарғыс алды» («Он с граждан взятки брал, Народ за это его проклинал»). Кулен, дав взятку людям ак падишаха (белого царя) во время избирательной кампании, утверждается волостным правителем на третий срок (1898 г.).

Об этом Бердах пишет так: «Ақ патшаға дады жетти, Өз пикирин өткерсе алды» («Он был услышан белым царем, Смог осуществить свое желание»). В итоге, представителю русского царя напрямую назначают его волостным правителем: «Съезд курмай болыс етти» («Не созывая съезд, утвердили его волостным правителем»). Мыслитель рассуждает, что незаконное утверждение на должность волостного правителя взяткодателя Кулена – проявление несправедливости белого царя.

References:

1. (1977). *Berdak Sbornik izbrannyh sochinenij*. Nukus: Karakalpakstan.
2. Hamidov, H. (1995). *Rukopisnoe nasledie Berdaha*. Nukus: Bilim.
3. Pahratdinov, A. (2007). *Ernazar Alakez baslanған azatlyk gyresiniң көrkem әdebijatta säyleleniyi*. (Otobrazhenie osvoboditel'noj bor'by Ernazara Alakoza v hudozhestvennoj literature). Ernazar Alakezdiң Karakalpakstan

Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
PIIHQ (Russia) = 0.126
ESJI (KZ) = 8.716
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

- tarijhyndyfy roli (Rol' Ernazara Alakoza v istorii Karakalpakstana). RITK materiallary (Materialy RNPk). Nukus.
- Mazhitov, S. (1925). Ajdos bij bilan Maman bij (Ajdosbij i Mamanbij). Egedeler saʼyaty. ليدج -. س. فورتيجمهم. مگيد هد ملای تاواسر. ن. مکتشات. Tashkent.
 - Abdinazimov, Sh. (2006). Berdak shyfarmalarynyñ tili (Jazyk proizvedenij Berdaha). Tashkent: Fan.
 - Boboev, X.B. (2003). Sijosij xukukij ta#limotlar tarihi (Istorija politicheskikh i pravovykh uchenij). Tashkent: TDJyI.
 - Mukimov, Z. (2010). *Ŷzbekiston davlati va xukuki tarihi* (Istorija gosudarstva i prava Uzbekistana). Ikkinchi kism (Vtoraja chast'). Samarkand: SamDU.
 - Muhitdinova, F.A. (2008). Shark ujfõnish davri mutafakkirlarining sijosij-xukukij ta#limotlari (Politiko-pravovye uchenija myslitelej Vostoka jepohi renessans). Monografija. Tashkent: TDJyI.
 - Tashkulov, Dzh. (1995). *Osnovnye napravlenija politiko-pravovoj mysli narodov Uzbekistana vo vtoroj polovine XIX pervoj chetverti XX vv.:* Avtoref. dis. . dokt. urid. nauk. Tashkent.
 - Kuldashev, M.M. (1917). *Turkiston ŷlkasi xukukining manbalari* (-) (Istochniki prava Turkestanskogo kraja): Avtoref. dis. . kand. urid. nauk. Toshkent.