

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.997  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2020 Issue: 12 Volume: 92

Published: 30.12.2020 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Sitora Mardanovna Mardanova

Samarkand State Institute of Foreign Languages  
teacher of English

## PROBLEMS OF LEXICOGRAPHY IN ENGLISH BEFORE S. JOHNSON

**Abstract:** The problem of selecting illustrative examples in dictionaries of various types has remained in the center of attention of lexicographers for several decades. Especially often the issue of illustrative examples is discussed in English lexicography, since it was here that one of the first prerequisites for the creation of explanatory dictionaries were the concordances to the English translation of various books.

**Key words:** language, culture, lexicography, vocabulary genre, culturally significant information.

**Language:** Russian

**Citation:** Mardanova, S. M. (2020). Problems of lexicography in English before S. Johnson. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 12 (92), 479-481.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-12-92-90> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.12.92.90>

**Scopus ASCC:** 1203.

### ПРОБЛЕМЫ ЛЕКСИКОГРАФИИ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ ДО С.ДЖОНСОНА

**Аннотация:** Проблема отбора иллюстративных примеров в словари различных типов остается в центре внимания лексикографов не одно десятилетие. Особенно часто вопрос иллюстративных примеров обсуждается в английской лексикографии, так как именно здесь одними из первых предпосылок создания толковых словарей были конкордансы к английскому переводу разных книг.

**Ключевые слова:** язык, культура, лексикография, жанр словаря, культурно значимая информация.

#### Введение

Объем настоящей работы не позволяет описать детально синтаксическую систему каждого автора и вряд ли в этом есть необходимость, так как все они черпали из указанного источника, отдавая предпочтение тем или иным элементам синтаксического учения нормативной грамматики. Мы остановимся лишь на некоторых менее известных моментах, отмечая кратко частные случаи отступления от системы нормативных грамматик.

Английская классическая научная грамматика, основоположником которой, как известно, был Г.Суит, возникла в конце XIX в. на базе высоко развитой нормативной грамматики, разработавшей систему синтаксического анализа, и просуществовала в «чистом» виде, без примеси идей дескриптивизма, до конца 40-х гг. XX в. Синтаксическая система, основные понятия и единицы синтаксиса были унаследованы авторами научных грамматик от грамматики нормативной, но так как последняя отличалась вариативностью

анализа и терминологии и некоторые синтаксические представления ко времени возникновения научной грамматики еще не успели полностью отстояться и закрепиться [9, 312], авторы научных грамматик чисто стояли перед необходимостью выбора, и отбор синтаксических понятий и терминов не всегда шел в одинаковом направлении.

Г.Суит не дал развернутого анализа простого предложения, но он высказал интресные мысли о соотношении предложения и суждения. В статье “Words, Logic and Grammar” (1876 г.) Суит писал, что правильное логическое суждение **all men are bipeds** ни что иное, как стереотипная форма лингвистического предложения, где не только расположение субъекта и предиката в высшей степени стандартно, но и само различие субъекта и предиката чисто лингвистическое и не имеет основы в сознании. Прежде всего, нет необходимости в субъекте, например, **it rains** – здесь **it** конечное **s** только формальные признаки предикации. Кроме того, по мнению Суита,

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.997  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

суждение в мысли не образуется таким образом, что мы сначала думаем о субъекте, затем о связке и затем о предикате.

Суждение возникает, когда мы думаем о них одновременно, а не об одном за другим, как мы вынуждены выражать их в речи [8, 39].

Эти мысли Суита, в целом не новые в истории языкознания, отличаются, однако, от взглядов его предшественников и современников, считавших предложение непосредственным отражением структуры суждения в мысли.

В грамматике Суита в теории словосочетания используются синонимичные понятия “адьюнкт” и “модификатор” для обозначения определения к ведущему слову [9, 334]. Первое – adjunct – вошло в грамматический обиход еще с середины XVIII в., со времени Р.Лаута, второе – modifier – было новым понятием, введенным в синтаксический анализ предшественниками Суита. Оба использовались для обозначения как атрибутивных, так и адвербиальных элементов.

Понятия главных членов предложения, число которых к середине XIX в. было сведено к двум, в результате причисления объекта к категории второстепенных членов, остаются неизменными, как и их логико-синтаксические обозначения: субъект и предикат (в отличие от нормативных грамматик, которые пользовались и морфологической номенклатурой). Определения, как правило, логические, например, у Ч.Т.Онионза: субъект обозначает лицо или предмет, о котором что-то говорится при помощи предиката. Предикат – это то, что говорится о лице или предмете, обозначенном субъектом [5, 4].

Схемы анализа предложения в «Синтаксисе» Онионза (1932г.) представляют большой интерес, так как они даны фактически в виде моделей предложения, названных автором «формами предиката». Выделены пять главных форм предиката и отмечены межмодельные сдвиги, происходящие в результате применения пассивной трансформации.

1-я форма предиката (состоит из одного глагола)

**SP**

**Day dawns**

**He died**

Как частный случай этой модели приведена конструкция с there по формуле SP + adjunct: There was peace.

2-я форма предиката:

**SP**

**Richard was rich or a king**

**Mary lay dead**

Понятия «предикативные прилагательные, существительные, местоимения», «преддицируемые о субъекте», как поясняет Онионз, возникла в нормативной грамматике

второй половины XIX в. параллельно понятию «complement» (восполнения связочного или переходного глагола).

К этой же модели отнесены в предложения с формальным подлежащим **it: It is hard to do right.**

3-форма предиката:

**SP (V) P(O)**

**Cats catch mice**

**Nobody wishes to know**

При обращении в пассив она дает 1-ую форму, с адьюнктом (в современной интерпретации – с предложным дополнением):

**SP**

**Steve was killed by Alex.**

4-я форма предиката:

**SP (V) P(O)**

**We taught the dog tricks**

**I ask you this question**

При двух дополнениях косвенное, по мнению Онионза, по значению равно адьюнкту. При различиях в современном анализе эта формула остается действительной.

При обращении в пассив возникает предикат 3-й формы с адьюнктом:

**SP (V) P(O) Adjunct**

**I am asked my opinion by you**

5-форма предиката:

**SP(O) Pred. Adj., Noun**

**Nothing makes a Stoic angry**

**They elected him Consul**

**It drove him mad.**

(т.е. прилагательным или существительным, преддицирующим об объекте).

При обращении в пассив получается 2-я форма с адьюнктом:

**The Court declared him a traitor.**

**He was declared a traitor by the Court [1, 111].**

Таким образом, по признаку отсутствия или наличия и количества элементов, необходимых для заполнения приглагольных позиций при различных подклассах глаголов, выделяется пять моделей английского предложения, очень близких к широко известным в современном дескриптивном языкознании позиционным моделям предложения, количество которых колеблется от 3 до 7 (П. Робертс и др.). Последние отличаются лишь более непоследовательной, смешанной или полностью морфологизированной символикой, тогда как Онионз опирается на синтаксические понятия, разработанные его предшественниками, подразумевая, однако, под предикатом не одну глагольную форму, а всю группу сказуемого, соответственно понятию «complete predicate» нормативной грамматики («законченный предикат») или современным VP (Verb Phrase). Атрибуты и (адвербиальные) адьюнкты (как и у дескриптивистов) не входят в основной состав моделей, последние появляются

## Impact Factor:

ISRA (India) = 4.971  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.997  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

лишь в пассивных трансформах ив разновидности 1-й формы предиката с there.

Если сравнить пять типов предиката Онионза с семью основными моделями предложения Робертса, приведенными в книге «Understanding English», то

1-я форма совпадает с моделью I: N→V (Babies cry).

2-я равна II: N→VAdj (Children are noisy) IV: N→LVN (Lions are animals).

3-я совпадает с III: N→VN (George shoots lions).

4-я равна V: N → V N N (Albert gave Alice a tomato).

5-я равна VI: N → OV N N (Albert called Alice a tomato) [7, 174-182].

VII модель П. Робертса, с there, как мы видели, входит как разновидность, в 1-ю модель Онионза. Морфологическая символика Робертса не дает четкого представления о функции послеглагольных N, в особенности N N, поэтому автор прибегает к семантическим критериям референтной соотнесенности [7, 176].

Таким образом, С.Т.Онионза, одного из авторов ранних классических научных грамматик, можно считать предшественником американских дескриптивистов в вопросах моделирования предложения, в частности, в создании позиционных моделей предложения, разработка которых, как принято считать, революционизировала синтаксис, поскольку стало возможным оперировать при синтаксическом анализе не только словами и сочетаниями слов, но целыми предложениями. Что касается расхождения в обозначении этих моделей, то Г.А. Глисон, например, считает более правомерным говорить о моделях предиката, чем о моделях предложения [1, 140].

Авторы последующих научных грамматик классического типа не приводят моделей предложения, подсказанных Онионзу скорее всего схемами анализа нормативных грамматик [3, 444]. В синтаксическом анализе, сохраняя основные и более ранние по времени возникновения понятия субъекта, предиката (и, как правило, объекта), они большей частью проявляют избирательность по отношению к вариантным обозначениям второстепенных членов предложения, обобщая какое-либо одно из понятий, распространенных в нормативных грамматиках, что до некоторой степени отражает и специфику синтаксической концепции авторов. Так, Г.Поутсма, Е. Крейзинга и В.Максвелл отдают предпочтение понятию «адьюнкт», выделяя адноминальные атрибутивные, предикативные и адвербиальные адьюнкты (предикативный адьюнкт соответствует объектному комплименту нормативной грамматики, но подчеркивает не столько его роль восполнения, сколько предикативное отношение к объекту) [6, 116; 3, 111; 4, 39]. Таким образом, адьюнкт, как общее обозначение второстепенных членов предложения, возникшее с зарождением нормативной грамматики и подвергнутое дифференциации на синтаксическом уровне в грамматиках второй половины XIX в., осталось актуальным и для названных авторов. Отметим, что О.Есперсен пользуется этим понятием в своей теории юнкции и нексуса и строит по данной словообразовательной модели новые термины «subjunct» и «adnex» [2, 359].

Итак, авторы классических научных грамматик в своем учении о членах предложения воспользовались наследием нормативной грамматики, по-разному преломляя и закрепляя эту традицию.

## References:

1. Gleason, H.A. (1965). *Linguistics and English Grammar*. (p.299). New York.
2. Jespersen, O. (2006). *A Modern English Grammar on Historical Principles*. – London, Volume 5, *Syntax*, p.560.
3. Kruisinga, E. (1988). *A Hand of Present-Day English*. (p.2, p.506). Groningen, Noordhaff.
4. Maxwell, W.H. (1894). *Introductory Lessons in English Grammar*. (p.39). New York.
5. Onions, T. (1932). *An Advanced English Syntax*. (p.4). London.
6. Poutsma, H.A. (2008). *A Grammar of Late Modern English. P II. The Sentences. Half I. The Elements of the Sentences*. (p.524). Groningen.
7. Roberts, P. (1996). *Understanding English*. (pp.174-182). New York.
8. Sweet, H. (1876). *Words, Logic and Grammar. Transactions of the Philological Society*. (p.490). London.
9. Sweet, H. (2007). *A new English Grammar. Logical and Historical. P I*. (p.510). Oxford: Clarendon Press.