

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](https://doi.org/10.1/TAS) DOI: [10.15863/TAS](https://doi.org/10.15863/TAS)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2022 Issue: 01 Volume: 105

Published: 13.01.2022 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Khavashkhon Nurmamatovna Shokirova
Kokand University
Associate Professor

HIDDEN PRAGMALINGUISTICS - PRAGMATIC POTENTIAL

Abstract: This article discusses the pragmatic potential, illusory power and pragmatic paradox of hidden pragmalinguistics and the speech approach of communication participants based on hidden pragmalinguistics.

Key words: hidden pragmalinguistics, semiotics, semantics, syntactics, pragmatic, langua, speech, character, a pragmatic paradox, object, subject, addressee.

Language: Russian

Citation: Shokirova, Kh. N. (2022). Hidden pragmalinguistics - pragmatic potential. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (105), 268-272.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-01-105-14> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2022.01.105.14>

Scopus ASCC: 1203.

СКРЫТАЯ ПРАГМАЛИНГВИСТИКА - ПРАГМАТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

Аннотация: В данной статье рассматриваются прагматический потенциал, иллюзорная сила и прагматический парадокс скрытой прагмалингвистики и речевой подход участников коммуникации, основанный на скрытой прагмалингвистике.

Ключевые слова: скрытая прагмалингвистика, семиотика, семантика, синтактика, прагматика, тил, прагматический парадокс, объект, субъект, адресат.

Введение

Прагматический мир языка имеет разные законы и характеристики. К ним относятся прагматические парадоксы, прагмалингвистические ложные законы и скрытые прагмалингвистические явления. Каковы возможности прагматики? На каких законах основана прагматика? Эти вопросы приводят нас к определению концепции прагматического парадокса. Парадокс - греч. *paradoxos* - означает неожиданное, странное, принятую многими традиционную мысль, неожиданную мысль, дискуссию, которая находится в резком противоречии с ее содержанием или формой опыта. Любой парадокс представляется отрицанием той или иной идеи, которая считается «абсолютно правильной». Сам термин парадокс также изначально использовался в античной философии для выражения любой странной, оригинальной идеи. В логике парадоксы иногда возникают при мышлении в соответствии с правилами формальной логики. В логике уместно знать, что парадоксы — это отступление от

реальности. Поэтому антиномия, апория, противоречие также могут быть названы синонимами парадокса. Логические парадоксы обычно встречаются в теориях, которые не полностью основаны на логике. Основной причиной возникновения парадокса в научной дискуссии является тот факт, что процесс человеческого познания имеет сложный диалектический характер, и в этом случае форма и содержание находятся в противоречии друг с другом. Не существует универсального способа преодоления парадоксов. Есть только один способ преодолеть некоторые парадоксы в логике и математике. «Логический парадокс, правило типов, закон логики, закон достоверности, дифференциация дедукции, индукция и гипотетический умственный вывод, модальная логика — все эти темы обсуждаются в рамках закона знаков».

Человеческое Я всегда является высшей стадией личности. Это проблема прагматики и философии. Логическая фраза Декарта «Я думаю, короче говоря, я строю» относится к вопросам,

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

которые еще не решены. Французский логик Ф. Реканати использует понятие «прагматический парадокс». «Различая «Логический парадокс» и «Семантический парадокс» от «Прагматического парадокса», Ф. Реканати предполагает понимание: «Я» человека всегда есть высшая ступень личности. Это проблема прагматики и философии. Логическая фраза Декарта «Я думаю, короче говоря, я строю» относится к вопросам, которые еще не решены. Французский логик Ф. Реканати использует понятие «прагматический парадокс». Различение «логического парадокса» и «смыслового парадокса» от «прагматического парадокса» Ф. Реканати предполагает понимание: хотя сам речевой акт не говорит «я не думаю, я не думаю» или «я не говорю», будет рассмотрено. В противовес логико-смысловому парадоксу ученый ввел понимание противоречия, возникающего в результате действия речи или мысли. Если содержанием речевого акта является отрицательное высказывание, оно будет сказано потому, что оно продумано, даже если оно означает высказывание «я думаю, что не знаю» или «я не говорю». С этой точки зрения дискурс имеет строго логическую основу; «Я» и другие субъекты, говорящие в акте речи, а именно все другие «я», требуют предпосылки. Тогда, возможно, прагматический парадокс: «Я был прав...» (прошедшее время); Звучит как «Я прав...» (настоящее время). В этом случае можно сказать, что здесь возникает логическая ошибка. Иррациональность в точности прагматична. Таким образом, речь имеет по крайней мере одно прочное логическое основание и несостоятельное базовое предположение. Существование «Я» определяется самим субъектом речи. Все остальные «я» говорящего требуют иных допущений, что фактически приводит к прагматическим парадоксам типа «я считал, что был прав». В первую очередь репрезентируется «Я» человека, создающего текст.

Для Декарта, как сказано выше, мыслящий человек утверждается своим сознанием. А это означает начало новой философии - чего-то гораздо более серьезного. Этот новый принцип проявляется как «я говорю, значит, я творю». Принцип утверждает человеческое мышление. Еще раз можно констатировать, что современная семиотика уже не является законом познания и уже не законом искусства. Но хорошо, что прагматика как семиотическая часть раскрывает семиотический порядок, динамику персонажа в тексте, становление дискурса, основное субъектное «Я» определяет и раскрывает рукотворный текст. «Я» — главный маг дискурса. Хотя эти события заканчиваются словами

простого оратора, прагматика рассматривает человека как автора событий. Прагматика живет своими идеями, концепциями, решенными и нерешенными вопросами. Вышеупомянутые вопросы, с другой стороны, показывают, что пики прагматизма еще не достигнуты¹. Прагматика смогла показать знак парадокса в логике и математике в речи. Прагматический парадокс представляет собой два разных проявления теории речи:

1. Прагматический парадокс — это возникновение события, которое не может произойти. Например: три ученика с одинаковым именем в одном классе. Это невозможно, но это действительно может быть.

2. Из прагматического парадокса понимается, что «определенно верно», т. е. если рассматривать примеры:

- У умственно отсталого человека рот высоко поднят.
- Если два барана поплывут, то доля волка будет целой.
- Человек, который боится правды, прячется в убежище лжи.

• Невежество не страшно, страшно невежде учить разуму. (О. Хошимов.) Такие утверждения в нашей речи, не требующие доказательств, соответствуют этому закону. Этот тип прагматического парадокса является признаком превосходства мысли и установки говорящего в речевом акте, а при прагматическом подходе разговор подтверждает его заинтересованность и гегемонию в общении. В нашей речи мы можем найти невероятное количество примеров подобных проявлений прагматического парадокса. По существу, прагматический парадокс показывает утверждение речи говорящего и определяет, в каком случае речь заканчивается и в каком направлении она обращена.

Прагмалингвистический анализ позволяет за взаимодействием адресата и адресата скрыть сообщение о своих целях и задачах, отношении адресата к информатору, возможности интерпретации текста, интеллектуальное, эмоциональное взаимодействие адресата. Человеческое «я» может быть выражено в терминах пространства и времени без имплицитного и эксплицитного. «Через прагмалингвистику мы идем по стопам Ю.С.Степанова и понимаем поле понятий, отношения слушателя и ученика, сущность и выражение эмоций», — сказала Г. Г. Матвеева. Связь может быть прямой или косвенной, опосредованной и скрытой. Если отправитель выбирает языковые единицы на пути своей цели,

¹ Степанов Ю. Семиотика. Күрсатилган манба. -Б.35.

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

то этот выбор определяет получатель сообщения, при котором говорящий стремится говорить правильно и открыто выражаться. Если языковая особенность не понятна отправителю сообщения, то речь происходит со скрытым намерением в тайных отношениях. Дифференциальное отношение речи как явной, так и скрытой — понятной и непонятной — определяет развитие современной прагмалингвистики в двух разных направлениях. Это функциональная и скрытая прагмалингвистика.

С точки зрения функциональной прагмалингвистики исследователи считают, что разговорная речь проявляется в разных аспектах. Например, рождение факторов речи диктора, возникновение условий продуктивного речевого акта, внедрение коммуникативной речи, восприятие закономерностей, введение активной речи, воздействие интерпретации диктора на адресата, точку зрения адресата и другие изучаются. Иными словами, объекты функциональной прагмалингвистики изучаются в разных аспектах речевой деятельности. В функциональной прагмалингвистике речевая деятельность видится деятельностью текстотворца. Выбор всех языковых единиц внутри языкового уровня в зависимости от мотивации и влияния принимающей аудитории выражается в соблюдении условий конкретного речевого акта. Как и во всех других видах деятельности, в речевую деятельность включается отдельный речевой акт.

О функциональной прагма-лингвистике На сегодняшний день практически все исследования по прагмалингвистике изучены и прокомментированы. Однако, поскольку четкой разработки в узбекской лингвистике о латентной прагмалингвистике почти нет, мы ее рассматриваем. Каков статус участников коммуникации на основе латентной прагмалингвистики? Какова роль участников скрытой прагмалингвистики в речевом акте в отличие от прагмалингвистики функциональной? В основе скрытой прагмалингвистики лежит вербальный подход участников коммуникации. При анализе речевого подхода речевая актуализация учитывает разные специфические речевые ситуации реальных людей. Вербальный подход исследует точки, относящиеся к сфере психолингвистической и социолингвистической коммуникации. Социолингвистика есть процесс оптимального варианта речевого подхода, ясного социального рождения речи. Причина повышенного интереса психолингвистики к человеку, являющемуся носителем языка, заключается в том, что этот человек ищет языковую интерпретацию как подход к языку. Это неузнаваемо ясная речевая ситуация, которая возникает у говорящего внезапно, автоматически.

Это часто понимается в контексте. Подразумеваемый скрытый контент является переносимым. Мы также можем видеть это в следующем анализе микротекста: «... Мы познакомились с Ульфатом на свадьбе и начали сплетничать. Хозяин вошел в комнату, приготовленную для нас. Наверху стола хангома начала нагреваться. В частности, двое наших друзей начали шутить и разговаривать друг с другом. Затем одного из двоих позвали говорить. Как только мой брат заговорил, свет погас. Естественно, в комнате также потемнело. Тогда наш второй спутник, который тусовался с ним, засмеялся и сказал:

«Послушайте, речь Джалиля заставила нас помрачнеть».

Фраза «в голове темная» имеет в нашей речи другое значение. В этом предложении жест поведения Джалиля, появившегося перед микрофоном, чтобы поздравить жениха, связан с выключением лампы, открывающей темноту для сидящих в комнате людей. Хотя Джалиль не имел никакого отношения к состоянию гаснущей лампы, мастерство оратора, его отношение формировалось тайной прагматикой под легкой смех. Он связан с лингвистической прагматикой по эксплицитному или имплицитному способу выражения отношения и иллюстративной цели. Например:

— Саодат, — сказал я.

Она посмотрела ...

— Вы слышали, — сказал я. Не желая слишком смущать его, я направился к двери и сказал: - Можно? Я попросил. Вместо ответа:

— Ты будешь есть суп? она сказала. Это был его второй вид «да». (А.Кодирий). В этом тексте Мастер Алим говорит Саодат: «Мы помолвлены с тобой, не так ли?» Саодат по-своему реагирует на акт допроса. Вместо ответа «да» Саодат спросила: «Ты будешь есть суп?» с вопросом показывает, что мастер ближе к Алим, и таким образом понимается знак «согласия». — Ты будешь есть суп? чувство доброты, о котором идет речь, тайным образом выражает склонность девушки и создает такой речевой процесс, потому что писателю кажется, что смысл вопроса понят больше, чем однозначный ответ «да». Таким образом, согласия передается через скрытую прагмалингвистику. Лингвистическая прагматика имеет дело со скрытым согласием знака «согласие» и установки говорящего в данном тексте, занимается стилистикой. Однако во многих случаях лингвистический прагматизм смешивают с семантическими проблемами.

В тайной прагмалингвистике тайно даются цели, причины и следствия, задачи. Говорящий точно знает, какую позицию он занимает по отношению к слушающему, направляя его к своей цели:

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

"...Если вы спросите нас о ситуации, альхамдулиллах, мы будем спокойны и умиротворены. Я дал вам книгу, которую вы просили. Привет от Мама, я сократил письмо, сказав, что ты прочтешь вечное слово от шейха Са'ди, Рано» (А. Кадири). В пьесе изобретательность Рано заключается в том, что он мастерски скрывает свое истинное предназначение в форме игры слов. В латентной прагмалингвистике речевой подход имеет свои возможности при латентном влиянии речевой стратегии.

Прагматический потенциал наблюдается и в выражении закона прагмалингвистической лжи в речевом акте. Из закона прагматической языковой лжи мы понимаем важнейшие из следующих работ: ложные конституциональные критерии, функции и структура анализа лжи, условия построения и правила ложного речевого акта, классификация ложного речевого акта. Ложный речевой акт - появление речевой деятельности, ее использование в анализе в целом, в совокупности с другими, характеризуется следующими категориями: отправитель, получатель, цель, контекст, сообщение и т.д. Некоторые элементы вообще составляют внутреннюю структуру ложного утверждения, общую структуру лжи в ее отношении. Когда говорящий эффективно и сознательно передает свою цель слушателю-получателю, он пытается обмануть несколькими фактами и дает ложное сообщение:

В Судный день Лягушка-соловей,
Тростник превращается в гору.
Жуки будут вдовами,
Воры охраняют площадь. (М.Юсуф.)

Ложные сообщения передаются в разных формах высказывания с использованием вербальных или невербальных символов. Получатель лжи должен будет принять приукрашенное сообщение на случай, если отправитель планирует. Отправитель также должен верить, что получатель определил, что сообщение, которое он или она хочет, является эффективным, то есть эффективным и полезным. Если определить функцию ложного высказывания, то в основе такого анализа лежит понимание элементов воздействия речевой манипуляции, силы ее воздействия на отправителя и достигнутой цели на получателя. Основным моментом структуры ложного речевого акта является умножение модели воздействия, включающей два компонента: пропозициональный показатель - служит суждением, а показатель иллюзии - признак - служит показателем поставленной задачи. «Поэтому структурная классификация ложного речевого акта основывается на логике и следует общим условиям и правилам речевого акта», — говорит классический закон Дж. Серле. Любой

характер можно рассматривать и изучать с точки зрения психологического, биологического, социологического приложения. Символ представляет своего интерпретатора. Но он не считается денотатом, лишь на высшей ступени отношения персонажа к интерпретатору он становится оформлением самого предмета. Когда это происходит, знак приобретает индивидуальное и социальное диагностическое значение и становится новым знаком на более высокой стадии семиозиса.

Синтаксические и смысловые утверждения могут быть замаскированы, замаскированы. Подобное прагматическое утверждение можно маскировать, скрывая его истинную природу. Здесь она становится квазипрагматичной: возникает особая форма лжи о вещах, то есть о персонажах. Сокрытие под шаблоном не только не показывает одну вещь другой, но изменение внешнего вида речи представляет собой прагматическое изменение; цели, выражение формы, агрессивная активность личности и сокрытие целей социальных групп: «Гюльшан Агача задумалась, как будто не понимая предназначения своей матери: "Я не поняла вашей мысли, госпожа Айим ханум..." Гюльшан склонила голову." (А.Кодирий.) По-видимому, говорящий пытается убедить кого-то в том, что он сам не понимает, что он ничего не знает, чтобы скрыть свое истинное предназначение. При этом его различные действия пригодятся. В этом случае, без использования реального персонажа, настоящий персонаж может быть скрыт под любым другим персонажем. Термин «истина» является семиотическим термином и используется имплицитно, когда это невозможно. В таких случаях истина неявно отражается. В очень агрессивных отношениях правда проявляется явно и выявляется истинное намерение адресата. Так часто бывает в произведениях искусства:

«Амир Султан Жондор!» — сказал он. Если глумптица уйдет от меня - тебе повезло! Но если корона в моих руках краем неба... помни: я повешу тебя на виселице и подожду тебя!- сказал Мирзо Улугбек и повернул голову своего коня назад, не дожидаясь ответа Амира Жондора. (Одил Якубов.)

Истина — очень прагматичный термин, и ее внешний вид меняется, когда формируется форма. Отношения между адресантом и адресатом основаны на эмпирических и прагматических факторах, и степень, в которой они скрывают правду, ощущается или иногда открыто признается посредством мудрой интуиции. Например:

Я думаю о тебе этим утром,
Мама, я не могу пойти, даже если пропущу.
В городе так светло ночью,

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Я не могу никому навредить. (Мухаммад Юсуф.)

Эта внутренняя или внешняя речь, высказываемая говорящим, представляет собой открытое признание чувства долга, тоски, одиночества перед матерью. Игра слов прагматики понимается подтекстом слова, т. е. сублимацией.

В какой-то момент собрались учителя и ученики. Разговор начался. Учителя по очереди говорили. Он давал советы и наставления ученикам. Наступило некоторое молчание, когда был задан вопрос. Учителя уважали друг друга и смотрели на старшего. Тогда один из молодых студентов сказал:

— Вот и ответ на этот вопрос, — строго сказал он. Кто-то из прохожих тихо прошептал:

— Дурак, ты думаешь, что никто другой не знает этого ответа?

Тут старый учитель услышал это и спокойно улыбнулся:

“Это литература, да, это... литература”

“Это Адабиёт,... нечего...нечего...это адаби ёт!”

Видимо, такой прагматичный подход к языку показывает, кто будет решать речевой акт. Как человек создает новости с помощью языка, так и прагматика формирует свой потенциал с помощью возможностей речи. Человеческая природа действительно изменчива. Прагмалингвистические законы устанавливают отношения между двумя людьми. Беспрецедентное появление и постоянное изменение этой теории дают новую основу для исследований.

References:

1. Arutunova, N.D. (1985). Istoki, problemy i kategorii pragmatiki. Novoe v zarubezhnoj lingvistike. Moscow: Progress. - *Lingvisticheskaja pragmatika*, Vyp.16, pp.21-38.
2. Levinson, S. (1983). *Pragmatika*. (p.24). Izdatel`stvo Kembridzhskogo universiteta.
3. Matveeva, G.G., Lenec, A.V., & Petrova, E.I. (2014). *Bazovaja pragmalingvistika*. Moskva: Flinta-Nauka.
4. Klaus, G. (1967). *Sila slova*. (p.2). Moscow.
5. Safarov, Sh. (2008). *Pragmalingvistika*. (p.40).
6. Stepanov, Ju.V. (1983). *Semiotika*. (p.62). Moscow.
7. Hakimov, M. (2013). *Osnovy uzbekskoj pragmalingvistiki*. Akademnashr. (p.7).
8. Hakimov, M. (2020). *Teorija rechevyh aktov*. (p.120). Fergana.
9. Levinson, S. (1983). *Pragmatika*. (p.24). Izdatel`stvo Kembridzhskogo universiteta.
10. (n.d.). Retrieved from <https://ru.wikipedia.org>.