

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
 ISI (Dubai, UAE) = 1.582
 GIF (Australia) = 0.564
 JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
 ПИИИ (Russia) = 3.939
 ESJI (KZ) = 8.771
 SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
 PIF (India) = 1.940
 IBI (India) = 4.260
 OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal
Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2023 Issue: 05 Volume: 121

Published: 19.05.2023 <http://T-Science.org>

Issue

Article



Gulkhehra Nabijonovna Dehkanova

Tajik State University of Law, Business and Politics

Senior lecturer of the department of social sciences

dexkanova_19_70@mail.ru

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE PROBLEM BESET WITH CONSIDERATION OF THE ESSENCE OF A SYSTEMATIC APPROACH TO SCIENTIFIC FACT DEFINITION IN HUMANITIES AND NATURAL SCIENCES

Abstract: The article dwells on the essence of the systematic approach, since its application is significant in the study of any subject and phenomenon. The system approach embodies the idea of a universal connection of phenomena, the relationship, interaction and mutual influence of various processes. In this regard, the role of the fact in the determination of the actualness in humanities and natural sciences is very important, first of all, it is necessary to compare and systematize all the facts and to analyze the experiment and to identify the main and to single fact that explains the grounds of scientific research into one single system. In reference to it, a fact is a system of consistent, ordered properties and relations of phenomena it is necessary to define a single phenomenon, which not only appears as a set of facts, but determines the theory either. It should be taken into account that the fact itself is a system of sequential ordered properties and relations. It is underscored that the consistency of the fact makes it possible for scientific knowledge to penetrate into the structure of a scientific fact and consistently analyze its content. This understanding scientific fact is insisted on by materialism recognizing the fact as an objectively existing phenomenon and a multifaceted multilateral event.

Key words: system, science, structure, systemic approach, humanitarian, natural.

Language: Russian

Citation: Dehkanova, G. N. (2023). Methodological approaches to the problem beset with consideration of the essence of a systematic approach to scientific fact definition in humanities and natural sciences. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 05 (121), 158-162.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-05-121-30> **Doi:** <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2023.05.121.30>

Scopus ASCC: 1211.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ РАССМОТРЕНИЯ СУЩНОСТИ СИСТЕМОГО ПОДХОДА К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НАУЧНОГО ФАКТА В ГУМАНИТАРНЫХ И ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУКАХ

Аннотация: В статье рассматривается сущность системного подхода, так как его применение значимо при изучении любого предмета и явления. Системный подход воплощает в себе идею всеобщей связи явлений, взаимоотношение, взаимодействия и взаимовлияния различных процессов. Роль факта в выявлении актуальности в гуманитарных и естественных науках очень важна в связи с этим нужно в первую очередь сопоставить и систематизировать все факты привести, в одну единую систему анализировать, экспериментировать и выявить тот основной и единичный факт который объясняет основу научного исследования. Факт является системой последовательных, упорядоченных свойство и отношений явлений в этом отношении нужно определит единое явление, которое не только является как совокупность фактов, но и определяет теорию. Необходимо учитывать, что сам факт является системой последовательных, упорядоченных свойство и отношений. Следует отметить, что системность факта дает возможность научному познанию проникать в структуру научного факта и последовательно анализировать его

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

содержание. В таком понимании научного факта настаивает материализм, который признает факт, как объективно существующее явление, многогранное многостороннее событие.

Ключевые слова: система, наука, структура, системный подход, гуманитарные, естественные.

Введение

Нужно отметить что, между гуманитарными и естественными науками существует огромная связь. В научном мере это свойственно но есть постоянное взаимоотношение и огромное различие между этими дисциплинами т.е. это различие естественно-научные и гуманитарные это изучение объекта со стороны субъекта и методы их исследования. Нам известно, что естествознание — это знание об объекте которое направлено на исследование, изучаемого объекта которым является человек и природа т.е. человек является частью природы и его биологическая сторона, а для гуманитарных наук объектом исследования является сам человек т.е. его духовная сторона и социальная сфера в котором он находится и конечно же его деятельность. Исследователь должен доказать истинность изучаемого объекта путем исследования т.е. эксперимента и выявить связь между фактами и выявить причину и последствия этих фактов. Факты, которые относятся к гуманитарным наукам нам даны субъективно в результате переживаний, истинность которых являются в значительной степени субъективны и являются результатом логических построений в этом случае они не нуждаются в экспериментальных доказательствах. Гуманитарные науки изменчивы и нестабильны они относятся к предоставленному социуму, который изучается исследователем. Которое разрабатывает противоречия между гуманитарными и естественными науками. Как утверждает Э.Кассирер «тотальность форм, в которой осуществляется человеческая жизнь», а в естественные науки вырабатывают универсальные законы природы [8].

Методология

К примеру, можно назвать таких ученых и философов, которые занимались разьединению естественных и гуманитарных наук., Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, В.С. Степин, Л.В. Лесков, В.Г. Буданов, М.С. Каган и др. Исследуя и изучая проблемы поиска методологии интеграции наук Буданов В.Г., считал, что основам понимания каждой культуры, ни естественно-научная, ни гуманитарная наука, не является самодостаточной, потому что «рано или поздно не сможет развиваться без привлечения методов другой, вырождаясь иначе в застывшую догму, либо в хаос абсурда» [2].

По мнению Д.И. Трубецкого, в процессе интеграции нужно иметь в виду, что нестабильность естественно-научных и гуманитарных компонентов в научном знании трудна в любом случае в этом случае он прав при гуманитарном перекосе допустима потеря некоторых элементов культуры и

этноса, которые основываются в целесообразном понимании мышления. Это значит, что можно не просто потерять конкретные факты, но, самое главное, навыки целесообразного мышления. В сферу соприкосновения естественных и гуманитарных наук Д.И. Трубецков, рассматривает герменевтический компонент естественно-научных дисциплин. Это область естествознания, которая в отличие от других сфер вырабатывает способы и приемы решения конкретных задач, которые представлены собственным знанием. «На этом ареале наука выходит именно на мировоззренческие проблемы, внося свой вклад в понимание человеком мира, места, которое он занимает» [13].

Также нужно подчеркнуть, что многие исследователи, опираются на установленные достижения осуществляются синтезом естественных и гуманитарных наук которая, дает синергетическая методология, которая позволяет исследовать очень сложные системы, которые находятся в изменчивом состоянии. Методология синергетики позволяет руководствоваться такими методами, как управления, непростыми системами, которая «нарабатывает идеи и принципы, которые имеют эвристическую ценность для утверждения новых взглядов на природу и формирования новых аксиологических ориентаций которые способствуют развитию современной цивилизации отмечает Л.Ф. Кузнецова [11].

М.С. Каган в работе «Перспективы развития гуманитарных наук в XXI веке», отмечает, что одним из основных задач развития мышления исследователя т.е. «будущих ученых на принципах междисциплинарно-системно-синергетического понимания научной деятельности XXI века» [6].

Основное место в мире наук занимает гуманитарное знание, «ибо в нем скрещиваются потоки информации, идущие от всех других отраслей знания — человек принадлежит к природе, и обществу, и культуре, и в его существовании, функционировании и развитии особенно ярко проявляются общие законы бытия, рассматриваемые философией и математикой» [6].

Обсуждение

Основной задачей формирования научной и философской мысли XXI в. это, глубокая разработка методологии междисциплинарных исследований в области развития социума и человека в целом, в системной структуре, которая откроет науке новые пути развития общества. По этому поводу можно вернуться к методологии трансдисциплинарности, и привести еще одно мнение Б.Николеску. Он считает, что на основе техно научной культуры которая относится к сфере

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

изучаемого объекта, духовная культура проходит через объект, в этом случае субъект и его взаимодействие, приводит к диалогу между ними и в этом отношении возможны условия которые обращены на естественно-технических наук в целом к научности и ценностям в том числе и к духовному рассуждению исследователя. Это возможно только тогда, когда научно-техническая культура превратится в истинную культуру это происходит, скорее всего, в сознании ученого. Этот процесс – не простое знание об изучаемом объекте но и знание о человеке и общества в целом. Этот процесс уже давно сформировался но, однако его тормозит устоявшийся «склад ума», который все еще преобладает среди ученых [14].

На этой основе мы опять сталкиваемся с гуманитаризацией науки, которая не может создаться, не затрагивая личности исследователя. Необходимо отметить, что характер знаний определяется не только и не столько их содержанием или областью, к которой они относятся.

Гуманитарные знания создаются только в сознании человека и эти знания относятся к области духовной культуры которые не станут гуманитарными знаниями, если они не затронут личности индивида, и не получают в его сознании аффективной раскраски это абсурд. Тут следует отметить, что только разработка программ сотрудничества исследователя, принадлежащих по классическому определению английского ученого и писателя П.Чарльза Сноу к двум культурам, или новые методологии не смогут решить задачи интеграции наук. Если речь идет о единстве естественно-научного и гуманитарных компонентов культуры, это единство должно стать свойством сознания индивида и в том числе субъекта которые изучает общество в целом и науку. В связи с тем, что наука и техника обладают огромным потенциалом трансформировать реальность в заданном направлении, гуманитарные науки как никогда ранее востребованы для того, чтобы определить эти направления, основываясь на общечеловеческих ценностях. Гуманитаризация предполагает включение рефлексивного отношения исследователя к себе, в области изучаемого исследования, в которой он ведет исследование, и к миру в целом. Гуманитарные знания позволяют установить моральные ориентиры, которые основаны и определены характеру изучаемого общества и на отдельного индивида, в частности. Гуманитарные составляющие знания должны пронизывать всю информацию, воспринимаемую человеком, причем характер этой информации не существен, и это информация из области естественных наук или наук о культуре, т.е. составная основа гуманитарии отстает и окрашивает ее эмоционально, ценностные отношения которые выделяет ее компоненты, и

позволяет, оценить конкретное явление с позиций морали и разума и в этом состоит главная задача определения методологической позиции к проблеме рассмотрения и определения системного подхода к определению роли факта в гуманитарных и естественных науках.

В основном научная теория зависит от факта. Относительность мировоззрения ученого к факту выразил М.Планк «Мировоззрение, которое совершенно висит в воздухе легко может быть разрушено, если оно не основано на твердой почве действительности, и поэтому каждый, кто хочет выработать свое научное мировоззрение, должен сначала овладеть представленной областью фактов... необходимо упорнее требовать чтобы человек, по крайней мере в одной области, чувствовал себя свободно и имел самостоятельное мнение о вещах» [12].

Следовательно, нельзя не согласиться с идеей, что любой факт является системой множество свойств и отражений и следует применить к анализу факта системный подход. Известный французский просветитель Кондильяк писал «Всякая система есть не что иное, как расположение различных частей какого-нибудь искусства или науки в известном порядке, в котором они все взаимно поддерживают друг друга и в котором последние части объясняются первыми [10]. По этому поводу в своей работе «Всеобщая естественная история и теория неба» Кант под понятием «система» разъясняет: «Под системой же,- писал он,- я понимаю единство многообразных знаний, объединенных одной идеей» [7]. Эта лаконичная дефиниция на редкость содержательна, ибо включает в себя основные характеристики системы вообще. Кроме того, определение «системы» Кондильяком, где фиксируются исключительно положительные особенности системы (такие, как порядок, взаимообусловленность), в дефиниции Канта отражено противоречие, а, следовательно, движение, развитие. Это чрезвычайно важный момент, раскрывающий диалектическую суть понятия «система» [1].

Развернутое диалектическое понимание понятия «система» можно увидеть в объективно - идеалистической философии Гегеля [4]. Можно сказать, что, категория философии «система» не было объектом исследования Гегеля, но всякий предмет исследования выступает у него как саморазвивающаяся система, которая представляет собой исключительно момент развития идеи. «Идея, - пишет Гегель, - как конкретная в себе развивающаяся система. Есть, таким образом, органическая система, целостность, содержащая в себе множество ступеней и моментов». Вслед за тем развитие диалектики систем можно увидеть в трудах Маркса, Энгельса, Ленина, которые исследовали капитализм как систему.

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

На сегодняшний день весь ученый мир рассматривают свою область деятельности как систему и анализируют ее системными методами. Система, являясь объектом, вещью и знанием, в то же время выступает как нечто сложное, взаимосвязанное, находящееся в самодвижении.

Система отражает противоречивое единство многого и единого. Все системы имеют общие свойства, не зависящие от их природы. Можно прийти к выводу что, система отграниченное множество взаимодействующих элементов. В процессе познания первым его этапом является анализ, выделение элементов системы, которые затем уже мысленно воссоединяются, интегрируются в единую систему. Следовательно, рассмотрение диалектики возникновения системы естественно начать с рассмотрения отталкивания, которое представляет собой «саморасщепление «одного» [3].

Как отмечает Б.М. Кедров, элементарная система, являющаяся началом, носителем одной формы движения, есть формы движение [9]. Например, Человек как система – это одновременно и элемент социальной формы движения, и завершающая система биологической формы движения. Нужно отметить, что завершающая система одной формы движения становится элементарной для другой формы движения не само по себе. Возникновение новой системы есть одновременно возникновение новой формы движения или нового вида определенной формы движения. Возникновение новой формы движения связано в первую очередь с тем, что прежняя форма движения в данных условиях исчерпала себя. Любая дальнейшая организационная перестройка элементов системы в рамках представленной формы движения ведет не к укреплению и совершенствованию этой системы, а к ее преобразованию. Что же происходит с системами, завершающими ту или иную форму движения? Факты говорят о том, что начинается их количественный рост. Основную роль в организации и проведении исследования играет система фактов, которая определяется как целостная общность фактов, связанных между собой объективными закономерностями объекта исследования. Система фактов дает объяснение тому или иному явлению, найти решение проблемы и построить научную концепцию [5].

Вывод

Следовательно, когда отмечается различные подходы к факту, главное необходимо отметить, что любое явление не только является как совокупность фактов, нагруженное теорией, как это утверждают неопозитивисты. Также необходимо учитывать, что сам факт является системой последовательных, упорядоченных свойство и отношений. Поэтому если систему можно представить, как единство многообразных свойств и отношений, то такой характер факта было выделено системным подходом. Следует отметить, что системность факта дает возможность научному познанию проникать в структуру научного факта и последовательно анализировать его содержание. В таком понимании научного факта настаивает материализм, который признает факт, как объективно существующее явление, многогранное многостороннее событие. На основании этого, можно сделать выводы:

1. Научный факт является объективной реальностью, имеющей многогранность свойств и отношений.

2. Для установки достоверности факта необходимо использовать методы эмпирического анализа; наблюдение, эксперимент, измерение, сравнение.

3. Установить достоверность научного факта возможно основными выше указанными методологическими подходами. Наиболее распространенным подходом является постпозитивизм, в котором основным элементом является теоретический нагруженный факт, из чего вытекает, что любая теория фактически находит свое объяснение в рамках конкретной научной теории. Однако этот подход к происхождению теории не подтверждает достоверность происхождения теории.

4. Позитивизм больше опирается на индуктивный метод и воспринимает факт, как единичное явление и предлагает обобщать все факты. Однако на практике это практически невозможно осуществить и поэтому необходимо применять диалектический метод подхода к научным фактам.

5. Материализм просматривает единичный факт как систему, состоящую из противоречия и борьбы элементов между собой: благодаря внутреннему противоречию внутри системы, появляется возможность анализировать факт, как система.

References:

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИИ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

1. Averyanov, A.N. (1985). *Systemic knowledge of the world*. (p.263). Moscow.
2. Budanov, V.G. (n.d.). *Synergetic strategies in education [Electronic resource]*: Retrieved from <http://www.labore.ru/en/ru-full/page-view-0?obj=543>.
3. Hegel (1972). *Science of logics*. V.1. (p.242). Moscow: Thought.
4. Hegel (1932). *Collection of compositions*.V.9. (p.276). Moscow: Thought.
5. Dekhkanova, G.N. (2017). Scientific knowledge and systematic approach. *Bulletin of the Tajik State University of Law, Business and Politics*. # 1 (70) Khujand: Noshir, pp.105-115.
6. Kagan, M.S. (2001). *Prospects for the development of the humanities in the XXI century. Methodology of humanitarian knowledge in the perspective of the XXI century. To the 80th anniversary of Prof. M.S. Kagan: materials of the international. scientific conf. May 18, 2001*. (p.350). St. Petersburg.
7. Kant, I. (1964) *Collection of compositions*. In 6 vols. V.3, (p.342). Moscow.
8. Cassirer, E. (1998). *Logic of the sciences of culture*. (p.200). Moscow.
9. Kedrov, B.M. (1971). *Interrelation of forms of motion of matter and their classification. Space, time, movement*. (p.161). Moscow.
10. Condillac (1982). *Collection of compositions*. In 3 vols. (p.216). Moscow.
11. Kuznetsova, L.F. (2001). *The crisis of civilization and the formation of a synergistic image of nature [Electronic resource]*: Retrieved from <http://www.philosophy.ru/iphras/library/tech/vy sok.html#9St.Petersburg>
12. Planck, M. (1975). *Selected Works*. (p.778). Moscow.
13. Trubetskov, D.I. (n.d.). *Two cultures (not according to snow) [Electronic resource]*: Retrieved from http://euricanet.ru/res_ru/0_hfile_913_1/doc
14. Nikolescu, B. (2003). *Toward a Methodological Foundation of the Dialogue between the Techno-scientific and Spiritual Cultures: report 5.11.2003*. Retrieved from http://edu.ru/db/portal/sites/portal_page.htm