

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИИ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](https://doi.org/10.15863/TAS) DOI: [10.15863/TAS](https://doi.org/10.15863/TAS)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2023 Issue: 06 Volume: 122

Published: 13.06.2023 <http://T-Science.org>

Issue

Article



Khabibullo Sagdiev

International Islamic Academy of Uzbekistan

doctor of philosophy PhD, docent of the ICESCO chair for the study of Islamic civilization.

11, A.Kadiri, Tashkent, 100011, Uzbekistan.

Tel: (97) 771-04-08 mobil. 71-244-94-70 off

eagle75@mail.ru

TAHAWI IN THE EYES OF CONTEMPORARIES AND OTHER SCHOLARS

Abstract: The article deals with the status of the famous Hanafi scholar Abu Ja'far Tahawi. In particular, generational biography scholars provide important insights into the opinions of the ulama and prominent figures in the Islamic sciences of various eras on the status of Abu Ja'far Tahawi among the scientific class. The article highlights both laudatory and critical data regarding Abu Ja'far Tahawi. Information of a critical nature and rebuttals to them by well-known scientists are analyzed.

Key words: imam, muhaddis, ilmu-l-hadith, ulumu-l-Qur'an, Tahawi, shafi'i, hanafite, critique, praise.

Language: Russian

Citation: Sagdiev, Kh. (2023). Tahawi in the eyes of contemporaries and other scholars. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 06 (122), 162-167.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-06-122-24> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2023.06.122.24>

Scopus ASCC: 1200.

ТАХАВИ В ГЛАЗАХ СОВРЕМЕННОК И ДРУГИХ УЧЕНЫХ

Аннотация: В статье идёт речь о статусе известного ханафитского ученого Абу Джафара Тахави. В частности, ученые, рассказывающие о биографии поколений, предоставляют важную информацию о мнениях улем и известных личностей в сфере исламских наук различных эпох о статусе Абу Джафара Тахави среди научного класса. В статье освещаются данные как хвалебного характера, так и критического характера в отношении Абу Джафара Тахави. Анализируется информация критического характера и опровержения к ним со стороны известных ученых.

Ключевые слова: имам, мухаддис, ilmu-l-хадис, улуму-л-Кур'ан, Тахави, шафиит, ханафит, критика, похвала.

Введение

Известные ученые, составившие «табакаат» («биографии поколений», лиц, живших на протяжении одного и того же определенного отрезка времени) и рассказавшие биографию Абу Джафара Тахави (853–933гг.), отзывались о его личности с большим уважением. В начале каждого лестного отзыва или комментария есть фраза «в свое время он был предводителем всех ханафитов Египта».

Среди описаний, сочиненным в его честь имеются и критические отзывы. В этом контексте необходимо сначала привести описания, восхваляющие его персону, а затем перейти к

критике. Дело в том, что ни один из великих ученых не мог оставаться в стороне от критических нападков.

Тахави был одним из муджтахидов, снискавших уважение еще при жизни и приносивших пользу другим. Произведения Тахави, которые сохранились до наших дней, также свидетельствуют о его беспрецедентных знаниях. Большинство авторов вспоминают Тахави с почтением и похвалой. Столько похвалы, сколько можно сказать об отдельном ученом, все это было сказано по отношению к Тахави. Его плодотворное творчество во многих областях

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

науки, его высокая нравственность и образцовое поведение, его деятельность в качестве заместителя кадия, секретаря суда, на других должностях системы правосудия привели к еще большему признанию и увеличению похвальных отзывов.

Анализ. Самая ценная из воздаваемых Тахави похвал – то, что ему были присвоены звания факих, муджтахид, мухаддис, хафиз и муснид.

В мечети Амр в Фустате существовали кружки (классы) муджтахидов и факихов различных мазхабов, где самый малочисленный кружок был ханафитский. В конце концов, в Египте были очень сильны сектантские предрассудки. Были времена, когда ханафитов изгоняли из мечетей. Переход Тахави, великого юриста и мухаддиса, родившегося и выросшего в Египте, из мазхаба шафиитов в ханафитский мазхаб, стал, с точки зрения египетских ученых, весьма важным событием. И до Тахави ханафитский мазхаб был представлен официальными правительственными учреждениями. Но первым полноценным ханафитским факихом, муджтахидом и мухаддисом Египта стал Тахави. [1:26]

Бадриддин Айни говорит: «Было иджама` (единое мнение), что Тахави является обладателем достоверности, набожности, надежности и совершенства; имел безупречные добродетели и качества в области религии и науки. Он считался специалистом в определении насих и мансух, а также в исследовании последних деяний Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Он также хорошо разбирался в недостатках хадисов (*иллату-л-хадис*) и их применении (*таибик*), а также в оказании предпочтения одному хадису перед другим (*тарджих*). После его смерти в исламском мире не было никого, кто мог бы заменить его». [20:7-8]

Были также египетские судьи, которые были у него на службе и оказывали ему почтение. Примером этого является Кадий Абдурахман ибн Исхак ибн Ма'мар Джавхари. Он занимал эту должность с 313 году хиджры. Обычно он ждал, пока Тахави сядет на своего коня, и только после этого садился сам, а если Тахави не садился, этот тоже оставался пешим. Он не спешил, пока Тахави не делал этого. Когда его спросили, почему он так поступает, он ответил: «Для меня это «ваджиб» – обязательно. В конце концов, Тахави – это наш предводитель и ученый, и в то же время он на 11 лет старше меня. Даже если бы он был на 11 часов старше меня, а не 11 лет, моя должность кадия не была бы предметом гордости перед Абу Джафаром». [3:Т-1:628, 13:536]

Ибн Йунус сказал: Тахави был надежным факихом. Он был последним представителем

этого поколения, и после его смерти не родилось такого поколения». [20:8]

Среди ученых, изучавших хадисы у Тахави, были и те, кто выделял один день недели специально для него. Кадий Абу Абдулла Мухаммад ибн Абда был праведником, набожным человеком, который любил людей знания и открывал им свое сердце. У судьи было свое собственное научное собрание, свой кружок. По вечерам, кроме пятничных, он до рассвета преподавал науку студентам, вел научные дискуссии. Ибн Халликан цитирует его, что первую ночь недели он посвящает египтянину Мансуру ибн Исмаилу, вторую ночь – Тахави, а третью ночь – Мухаммаду Раби Джизийе. [11:Т-5:291, 7:Т-4:105]

Ибн Абдул-Барр Малики сказал: «Хотя он был представителем ханафитского мазхаба, Имам Тахави имел обширные знания по всем другим мазхабам». [20:8]

Абу-л-Махасин в своей книге «ан-Нужуму-з-захира» писал: «Он был великим имамом своего времени, не имел себе равных в фикх (юриспруденции), хадисоведении, «ахам» (принятии решений), «ихтилафу-л-аимма» (в разногласиях имамов), а также в лексике и грамматических науках. Его бесценные работы – доказательство гения Тахави. Он был одним из самых величайших ханафитских юристов». [20:8]

Ибн Касир сказал: «Он был факихом ханафитского мазхаба, автором ряда полезных работ, одним из самых точных рассказчиков хадисов, и у него была феноменальная (редкая) память». [8:Т-2:1708]

Бадриддин Айни говорит в другом месте: «Такие мутакаддимин (древние улемы), как Табарани, Хатиб, Хумайди и Ибн Асакир, а также мутаахирин (более поздние улемы), такие как Миззи, Захаби и Ибн Касир, признали, что он (Тахави) заслуживает доверия. Никто из мудрецов не отмечал недостатки этого человека в науке. Несомненно, что он был великим имамом своего времени. Он превзошел всех своих современников в хадисах и достиг очень высоких ступеней в фикхе – юриспруденции. Если сравнить его работы с книгами других ученых – современников, то все становится ясно. Он относится к малочисленной группе ученых, которые были сильны и в рациональных, и в повествовательных науках. В науках о риваят, хадисах, риджал (рассказчиках) и касрату-л-асанид (множественности санада) его уровень и величие не уступали уровню и величию Имама Бухари и Имама Муслима. В некоторых случаях он даже превосходил их. Большой объем риваят (его рассказов) является тому доказательством». [20:8]

Маслама ибн Касым в своей книге «ас-Сила» писал: «Он был заслуживающим доверия,

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

заметным и уважаемым ученым, знатоком различных мнений, человеком, который умел различать произведения разных ученых». [3:Т-1:621]

Захид Кавсари писал: «Имам Тахави – один из великих муджтахидов. В этом не может быть никаких сомнений. Он оставил наиболее ценные труды как по повествованию (хадисам), так и по дираятату (фикху). Он один из немногих ученых, овладевших как хадисами, так и юриспруденцией, особенно усулу-л-фикх. Каждый человек, который прочитал любую из его книг, подтвердит это». [20:9]

Ибн Надим в своем труде «ал-Фихрист» писал: «Он в свое время выделялся ото всех своим умом и набожностью». [9:31]

Анвар Шах Кашмири говорит: «Имам Тахави был имамом (предводителем) ханафитов своего времени. Он также был обладателем огромных знаний о мазхабах различных имамов. Редко можно встретить человека, так глубоко вникшего во взгляды сахаба (сподвижников), табеин (последователей сподвижников) и их учеников. Он в своем труде «Шарх маани-л-асар» передал от Имама Шафи`и и Имама Ахмада ибн Ханбала через одну цепочку. Он передал хадис от Имама Малика через две цепочки и от Имама Агзама Абу Ханифы через три цепочки». [20:9]

Ибн Джаузи писал следующее: «Он был человеком высокого ума и интеллекта, знатоком фикха (юриспруденции), надежным человеком в передаче хадисов, имел красивую наружность, все говорили о его добродетелях и правдивости, он был скромным человеком, довольствующимся малым». [6:Т-13:318]

Йусуф Биннари говорил: «Не было никого, кто мог бы поспорить с его знаниями. Его память была бесподобной, он не имел себе равных в науке «риджал». Он был океаном повествования и кладезем знаний. Он усвоил мазхабы имамов со всеми доказательствами». [20:9]

Суйути в своем «Табакату-л-хуффаз» писал: «Имам имеет прекрасную репутацию и является уникальным знатоком хадисов. Он автор редчайших книг, не было ни одного факиха, равного ему». [15:339]

Мухаммад Ибрагим Балйави сказал: «Тахави - защитник (адвокат) ханафитов». [20:9]

Также можно прочитать, что многие другие ученые писали похвалы и положительные отзывы об Абу Джафаре Тахави в своих работах.

Однако, имеются и критические высказывания о Тахави. Это и не удивительно, так как ни один великий ученый в истории не избежал нападков со стороны критиков. Есть группа критиков, которая преследует в общем искренние цели и критикует справедливо. Они признают, как правильные поступки, так и ошибки ученого и выражают ему добрые намерения. В то же время

есть вторая группа, критика которой основана на зависти и враждебности. Завистников можно разделить на две группы:

Махсуду-л-акрон (зависть родственников) - то есть современники смотрят на него с завистью;

Махсуду-л-акабир (зависть великих) - то есть великие его времени враждебны ему. [20:11]

В число критиков Тахави входили представители обеих групп. Кроме того, были и факихы внутри ханафитского мазхаба, которые склонялись к критике. Во вторую группу входили в основном представители других мазхабов.

Критика Тахави со стороны представителей других мазхабов, кроме ханафитского, включает в себя следующие пункты:

Абу Бакр Байхаки пишет в своей книге «Ма`рифату-с-сунани ва-л-асар»: «Когда я начал составлять эту книгу, один из моих учеников показал мне книгу Тахави. В нем он классифицировал слабые хадисы как сахих, а достоверные хадисы как слабые». [2:54-57, 20:11, 12:26-27, 17:Т-1:66-68]

Отвечая на эту критику, Абдулкадир Кураши сказал: «Книга, о которой идет речь о Тахави, — это «Шарх маанил-асар». Он продолжил: «Согласно Байхаки, Тахави использовал якобы ложное сообщение. Об этом он написал в своей книге «Шарх маани-л-асар». Я проверил хадисы в этой книге и их «санад» (передатчиков). Я сделал это по указанию и поручению моего учителя Алауддина Мардини ибн Туркмани. Мардини дал мне книгу, содержащую имена учителей Тахави и другие источники. Я исследовал и назвал свою книгу «ал-Хави фи байан асари-т-Тахави» («Суть повествования о произведениях Тахави»). Я видел, что некоторые хадисы в работе Тахави взяты из «Кутубу-с-ситта» и других известных книг хадисов. [17:Т-1:66-68]

Очень возможно, что Байхаки, будучи мухаддисом и шафи`итским муджтахидом, мог считать ошибочным аргументы факиха и муджтахида Тахави, который сменил свой мазхаб и перешел к ханафитам. Ибн Хаджар передал от Байхаки, что он сказал: «Наука хадисов – это не его (Тахави) работа». [3:Т-1:623]

Алауддин Мардини также изучил «Сунану-л-Кубра» Байхаки и обнаружил в нем слабые хадисы. Он назвал эту работу «ал-Джавхару-н-накл фи-р-радди ала Сунани-л-Байхаки» («Суть повествований, отвергающих Сунан Байхаки»). В Индии сначала она была опубликована как отдельная книга, а затем была издана на полях книги «Сунану-л-Кубра». Наряду с этой книгой критические замечания Байхаки опровергаются в следующих трех книгах:

- произведение Абдулкадира Кураши «ал-Хави фи тахридж ахадиси-т-Тахави»;

- произведение Бадриддина Айни «Нухабу-л-афкар фи шархи маани-л-асар»;

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

- произведение Бадриддина Айни «Мабанил-ахбар фи шархи маани-л-асар». [20:12]

Критика Ибн Таймийи: Ибн Таймийа в своей книге «Минхаджу-с-суннати-н-Набавийа фи накди калами-ш-ши`а ва-л-кадарийа», изучив тему хадиса «Радду-ш-шамс» («Опровержение Солнца»), писал: «Критический взгляд Тахави на хадис обычно отличается от критического взгляда людей знания. По этой причине он цитировал различные хадисы в «Шарху-л-асар» и с точки зрения сравнения увеличивал ценность того, что он считал достоверным. Большинство приведенных им хадисов «мажрух» (ненадежны) с точки зрения иснада и должны быть проигнорированы. Его знание иснада не похоже на иснад людей знания. Это так, даже если он факих и знает много хадисов». [10:Т-8:195-196]

Первоначальное повествование, которое привело к этой критике, исходило от Асмо бинти Умайс, одной из сподвижников. Согласно двум отдельным повествованиям, однажды Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) заснул на коленях Али после молитвы Аср. Когда он открыл глаза, солнце садилось. Пророк (мир ему и благословение Аллаха) спросил Али, выполнял ли он молитву Аср. Он сказал, что не захотел беспокоить Посланника Аллаха, и поэтому не мог совершить молитву. Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Мой Господь! Если Али находится на пути послушания Тебе и твоему Посланнику, поверни солнце вспять». Асмо говорит: «Как только я посмотрел – заходящее солнце вернулось назад, а затем снова зашло. Мы это видели». [17:Т-3:92]

Тахави взял два предания со слов Асмы и оба включил в свою книгу. Ибн Таймийа сказал следующее об этом хадисе: «Этот хадис не имеет подтверждения, это ложь, это выдумка» и после этого он сказал о Тахави вышеприведенные критические замечания.

Цитируя эти повествования в «Мушкилу-л-асар», ат-Тахави сказал следующее: «Известно, что солнце не задерживалось ни для кого, кроме Йуша (Джошуа) ибн Нуна. Оно снова было возвращено назад молитвами нашего Пророка. Это один из признаков пророчества. Из этого повествования можно сделать следующие выводы: а) есть ссылка на величие рангов, которых достиг Али (да будет доволен им Аллах); б) есть предупреждение тем, кто пропустил намаз Аср; в) есть примета, что спать после Аср можно». [17:Т-3:94-104]

Некоторые ученые считали, что хадисы Асмо (да будет доволен ею Аллах) относительно «Радду-ш-шамс», являются «мавзу`» (вымышленный), некоторые считали, что заиф (слабый), а некоторые считали их сахих (достоверными). Были и авторы, которые написали специальные труды на эту тему. Абу-л-Фарадж ибн Джаузи ибн

Каййум (ученик Ибн Таймийи) был среди тех, кто, подобно Ибн Таймийе, говорил: «Это ложь, это вымысел». Суйути разными путями проводил «тахридж» (выведение норм шариата из высказываний факихов, текстов имамов и правил мазхабов) и пришел к выводу, что называть его вымышленным неправильно. Мухаммад ибн Йусуф Димашки написал самостоятельную работу на эту тему, назвав тот хадис сахих. В своем труде «Маджмау-з-завайд» Нуриддина Хусайми рассказывает, что Табарани передал хадис с достоверным хадисом после того, как его передала Асмо». [19:58]

Ученый Поланпури прокомментировал: «Хотя текст этого хадиса не ясен с академической точки зрения, его нельзя полностью отрицать. Исследователи хадисов каждого столетия глубоко изучали этот хадис и, собрав все его источники, пришли к выводу, что он является «приемлемым хадисом». Абу Абдулла Нишапури изучил этот хадис и нашел его достоверным. Кази Ийаз в своей книге «аш-Шифа би та`рифийи хукуки-л-Мустафа» классифицировал этот хадис как достоверный. [20:12]

Когда Карабиси написал свою «Китабу-л-мудаллисин» («Книгу лжецов»), в которой он попытался дискредитировать ряд знатоков хадисов, только Тахави отверг ее и написал «Накд китаби-л-мудаллисин» («Опровержение книги лжецов»). Понятно, что человек, плохо знающий рассказчиков, не может этого сделать. [20:13]

Критические замечания Абу Мансура Абдулкахира Тамими и Багдади: согласно этому, Тахави присвоил книгу «Шуруту-л-кабир» Ибн Джарира Табари и преподнес как свое произведение. Ибн Джарир также подверг критике то, что он написал шурут в стиле шафи`итского мазхаба.

Эти замечания, которые включены в критические книги, не соответствуют действительности. В самом деле, эта книга Тахави не имеет ничего общего с ханафизмом, не говоря уже о шафи`итском мазхабе. В то же время, по уточненным данным Рухи Узджана, Тахави, написавший «Шуруту-с-сагир» в 305 г.х., написал «Шуруту-л-кабир» задолго до этой даты. Ибн Джарир тоже был жив в то время. Известно, что Ибн Джарир - муджтахид с независимого мазхаба. [19:58-59]

Критика Ибн Хаджара. Ибн Хаджар в своем произведении «Китабу-л-мизан» цитирует Масламу ибн Касима Андалуси, который написал продолжение книге Имама Бухари «Тариху-л-кабир» под названием «ас-Сила»: «Абу Бакр Мухаммад ибн Муавийа ибн Ахмар Кураши сказал мне: «Я посетил Египте до 300 года хиджры. Тогда египтяне хулили Тахави. Причиной этому послужило очень плохое дело». [3:Т-1:621-622, 20:14, 19:59]

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Ибн Хаджар дает разъяснение по этому вопросу и пишет: замечание Масламы ибн Касыма имеет продолжение: «Тахави был в мазхабе Абу Ханифы и не мог принять ничего другого за истину». [3:Т-1:621-622]

Известно, что это определение тоже подвергалось критике. Первая критика заключается в том, что рассказчик неизвестен, в то время как вторая критика заключается в том, что независимое мнение Тахави по этому вопросу не соответствует действительности. В конце концов, Тахави никогда не работал кадием в Египте, но влиятельные судьи давали ему работу. Более того, его отношения с Абу-л-Джаишем, который, как утверждается, издал фетву, также не были хорошими. Действительно, этот Толуноглу, имя которого было упомянуто выше, арестовал Тахави за допрос о вакуфе, а позже Тахави был оправдан. [19:59]

Также не имеют основания слова Ибн Хаджара со слов Масламы ибн Касыма о Тахави: «Тахави был в мазхабе Абу Ханифы и не мог принять ничего другого как истину». Это потому, что сам Ибн Хаджар сообщает в «Лисону-л-мизан», что Ибн Залак услышал сообщение от Абу-л-Хасана Али ибн Абу Джафара Тахави (сына Тахави), противоречащее этим словам. По его словам, «Я слышал, как мой отец хвалил Абу Убайда ибн Харбавайха за его глубокие знания фикха. Они иногда спорили друг с другом по некоторым вопросам. Однажды, когда мой отец ответил на один из его вопросов, Харбавайх сказал: «Это не соответствует взглядам Абу Ханифы». Тогда мой отец сказал: «О, кадий, неужели я должен повторять все то, что говорил Абу Ханифа?» Харбавайх сказал: «Я думал, что вы слепо подражаете ему». Тогда мой отец сказал: «Только фанатичный человек слепо подражает». [3:Т-1:626]

Во-вторых, Ибн Хаджар цитирует Масламу, зная, что Хафиз Захаби в своей книге «Мизану-л-и-тидал» считает его очень слабым передатчиком и членом секты «мушаббиха» (это антропоморфизм в исламской теологии, который изображает Аллаха как человека). [5:356:358]

Маслама обвинил Имама Бухари в том, что он считает Коран сотворенным, а также в подкупе сына Али ибн Мадани и просил его взять «Китабу-л-илал» своего отца и скопировал его.

Более того, в ответ на ложь Масламы против Бухари, Ибн Хаджар в своем труде «Тахзибу-т-тахзиб» писал:

«Я счел допустимым указать, что клевета Масламы на Имама Бухари была неправильной:

1. О вере в сотворенность Корана. Это наглая ложь. Никто никогда раньше не обвинял в этом Имама Бухари.

2. По поводу второго обвинения.

а) нет необходимости опровергать это, потому что это ложь ясна как день;

б) в этом обвинении нет «санад» (передатчиков), поэтому не заслуживает внимания;

в) источники указывают, что когда произошло это событие, Бухари находился на своей родине, а не возле Мадини;

г) книгу Ибн Мадини «Китабу-л-илал» читали, изучали многие. Воровать ее не было необходимости. Есть много доказательств того, что это ложь, но пока и этого достаточно. [4:Т-3:511]

В книге Тахави «Маани-л-асар» есть специальный раздел о недопустимости кастрирования рабов. [18:Т-3:271] Эта книга – первое произведение Тахави. Следовательно, эту критику также нельзя считать близкой к истине.

Критика со стороны ханафитских факихов:

Маргинани, автор кодекса мусульманского законодательства «Хидайа», писал: «Если «мусафир» завершает свое путешествие, и большой выздоравливает, то любой из них должен восполнить пропущенные ураза (посты) за период времени, когда он достиг статуса поста. Это потому, что они достигли этого статуса. Между тем Тахави неправильно рассказывает о разногласиях между Абу Ханифой и двумя имамами в этом отношении, и это разногласие относится к вопросу «назр». [14:Т-2:120]

Тахави также упомянул разногласие в этом вопросе в своем труде «Мухтасар». Иткани в своем «Гаяту-л-байане» считает Тахави правым: «Критиковать его в этом отношении - неправильно. Он один из заслуживающих доверия имамов ханафитского мазхаба. [16:54-55, 19:59]

Критика Тахави за его иджитihad против Абу Ханифы и имамайн (двух имамов - учеников Абу Ханифы: Абу Йусуфа и Мухаммада Шайбани). Наиболее ярким примером этого является мнение Тахави о том, что в «Мухтасаре» он считает «забб»а (рептилию крупнее ящерицы) съедобным. Ат-Тахави сказал: «Абу Ханифа, Абу Йусуф и Имам Мухаммад считали, что есть «забб» макрухом. Однако Абу Джафар (Тахави имеет ввиду себя) говорит: «Мы не видим причин, по которым это не следует есть». [16:441]

Хотя Абу-л-Вафа Афгани, изучивший «Мухтасар», приложил все усилия, чтобы процитировать свидетельства из других ханафитских книг и сказать, что иджитihad Тахави был неправильно понят, все же текст ясен. Действительно, в «Шарх маани-л-асар» есть раздел, связанный с этой темой. Афгани на полях своей книги пишет о том, что согласно шафи`итскому мазхабу также можно употреблять ящериц в пищу. [19:60] Эта критика также может рассматриваться как естественное следствие различия в иджитहाде.

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Заклучение.

В качестве заключения мы можем констатировать, что изучение научной деятельности Абу Джафара Тахави, высокие отзывы ученых о его наследии свидетельствует, о том, что он имел смелость сменить свой мазхаб и открыто заявить об этом своим современникам –

целой плеяде великих ученых. Он стал самым известным имамом ханафитского толка среди местных факихов Египта и в своих трудах он высказывал независимые суждения по «фуруу», а также выносил фетва и тем самым был удостоен звания имам-муджтахида.

References:

1. (1964). *Abdulmashid Mahmud. Abu Dzhafar Tahavi va asaruhu fi-l-hadis (najlu-l-madzhistir)*, Kair.
2. (1991). *Abu Bakr Ahmad ibn Husejn Bajxaki. Ma`rifatu-s-sunan va-l-asar*, Kair: Daru-l-va`i.
3. (2002). *Askalani Ibn Hadzhar. Lisanu-l-mizan*, Bejrut-Livan: Daru-l-bashairi-l-islamija.
4. (1995). *Askalani Ibn Hadzhar. Tahzibu-t-tahzib*, Bejrut: Muassasatu-r-risala.
5. (1993). *Doktor Abdulmun`im Hafni. Mavsuatul-firak va-l-dzhamaa va-l-mazahibi-l-islamija*, Kair: Daru-r-rishad.
6. (1995). *Ibn Dzhavzi Abu-l-Faradzh Abdurrahman. Al-Muntazam fi-t-tarihi-l-muluk va-l-umam*, Bejrut-Livan: Daru-l-kutubi-l-ilmija.
7. (1989). *Ibn Imad Hanbali. Shazaratu-z-zahabi fi ahbar man zahab*, Damask-Bejrut: Dar Ibn Kasir.
8. (2004). *Ibn Kasir Ismail ibn Umar Kurashi Shofi`i. Al-Bidaja va-n-nihaja*, Amman-Jer-Rijad: Bajtu-l-afkari-d-davlija.
9. (2009). *Ibn Nadim Abu-l-Faradzh Muhammad. Al-Fihrist li-n-Nadim*, London: Al-Furqan Islamic heritage foundation.
10. (1986). *Ibn Tajmija Abu-l-Abbos Ahmad ibn Abdulhalim. Minhadzhu-s-sunnati-n-Nabavija fi nakdi kalami-sh-shi`a va-l-kadarija*, Jer-Rijad: Dzhamiu-l-Imam Muhammad ibn Saud al-Islamija.
11. (1978). *Ibn Hallikan Shamsuddin Ahmad. Vafajatu-l-a`jan va anba abnai-z-zaman*, Bejrut: Dar sadr.
12. (1949). *Kavsari Muhammad Zahid. Al-Havi fi sijrati-l-imam Abi Dzhafar Tahavi*, Kair: Matba`atu-l-anvari-l-Muhammadija.
13. (1908). *Kindi Abu Umar Muhammad. Al-vulat va kitabu-l-kudat*, Bejrut: Matbaatu-l-Abai-l-Jusu`iijn.
14. (2008). *Marginani Burxaniddin. Al-Hidaja sharh bidajati-l-mubtadi*, Karachi: Maktabu-l-bushra.
15. (1983). *Sujuti Dzhahaliddin. Tabakatu-l-huffaz*, Bejrut: Daru-l-kutubi-l-ilmija.
16. (1951). *Tahavi Abu Dzhafar. Al-Muhtasar*, Hajdarabad: Lzhna ihjai-l-ma`arifi-n-Nu`manija.
17. (1994). *Tahavi Abu Dzhafar. Shar mushkili-l-asar (xakkakahu va zobata nassahu, va harradzha ahadisahu, va allaka alajhi Shuajb Arnaut)*, Bejrut: Muassasatu-r-risala.
18. (1994). *Tahavi Abu Dzhafar. Sharhu maani-l-asar*, Bejrut: Alimu-l-kutub.
19. (1984). *Karadut Ahmet. Abü Ca`fer et-Tahavi hayati ve eserleri*. Diyanet dergisi, 20-cilt.
20. (2005). *Palanpuri Saeed Ahmed (Translation Edited by Mufti Afzal Hoosen Elias)*. The biography of Imam Tahaawi, Lenasia, South Africa.