

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2023 Issue: 09 Volume: 125

Published: 12.09.2023 <http://T-Science.org>

Issue

Article



S. U. Zhanatauov

Noncommercial joint-stock company «Kazakh national agrarian research university»
Academician of International Academy
of Theoretical and Applied Sciences (USA),
Candidate of physics and mathematical sciences,
Department «Information technologies and automatization», Professor,
Kazakhstan
sapagtu@mail.ru

COGNITIVE MODEL: SOCIAL LAZINESS

Abstract: The article develops a formalization of the phenomenon of “social laziness” (Ringelman effect), a cognitive model with semantics (with semantic variables), a multidimensional mathematical model (with numerical variables) that implement formulaic and phraseological descriptions of behavior visualized on graphs (by $6+3=9$ indicators) 2 subjects (social leader and his subordinates). 12 semantic variables were introduced into the model (in accordance with the Ringelman effect): 6 - independent in meaning, 6 - mutually dependent. Mathematical parameters and z -, y -variables have been introduced: both uncorrelated (y -) and correlated ($-z$). To test the real phenomenon “social laziness” with algebra, a verbal model was formulated and a Cognitive Model of the Phenomenon “Social Laziness” was developed. The model discovered the proportions between the shares of information inherent in the variables ($y_1, y_2, y_3, y_4, y_5, y_6$). Of the 6 developed semantic-word equations, only 3 with 6 semantic variables are practical solutions to the Cognitive Model. The model has extracted new knowledge and is adequate to people’s real ideas about the social leader and his employees.

Key words: multisense equation with known and unknown semantic variables, Cognitive Model of the Phenomenon “Social Laziness”.

Language: Russian

Citation: Zhanatauov, S. U. (2023). Cognitive model: social laziness. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (125), 229-248.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-09-125-24> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2023.09.125.24>

Scopus ASCC: 2604.

КОГНИТИВНАЯ МОДЕЛЬ: СОЦИАЛЬНАЯ ЛЕНЬ

Аннотация: В статье разработаны формализация явления «социальная лень» (эффект Рингельмана), Когнитивная модель с смысловыми (с семантическими переменными), многомерная математическая модель (с числовыми переменными) реализуют формульное и фразеологическое, визуализированное на графиках описание поведения (по $6+3=9$ показателям) 2 субъектов (соцлен-руководитель и его подчиненные). Введены в модель (в соответствии эффектом Рингельмана) 12 семантических переменных: 6 - по смыслу независимые, 6 - взаимно зависимые. Введены математические параметры и z -, y -переменные: как некоррелированные (y -), так коррелированные ($-z$). Для проверки алгеброй реального явления «социальная лень» сформулирована словесная модель, разработана Когнитивная Модель Явления «Социальная Лень». Модель обнаружила пропорции между долями информации, присущих переменным ($y_1, y_2, y_3, y_4, y_5, y_6$). Из 6 разработанных словесных уравнений только 3 с 6 семантическими переменными являются имеющими практический смысл решениями Когнитивной Модели. Модель извлекла новые знания и адекватны реальным представлениям людей об соцлен-руководителе и его сотрудниках.

Ключевые слова: многосмысловое уравнение с известными и неизвестными семантическими переменными, Когнитивная Модель Явления «Социальная Лень».

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Введение

Эффект социальной лени (эффект Рингельмана)¹ – это склонность к снижению личной продуктивности отдельных членов группы при увеличении ее численности, создателя Максими лиана Рингельмана, инженера-агронома из Франции, который занимался научными испытаниями и созданием сельскохозяйственной техники. Он интересовался активностью лошадей и быков, проводил с ними различные эксперименты, целью которых было выяснить, сколько тягловых животных понадобится, чтобы сдвинуть с места конкретный предмет. Позже он понял, что его наблюдения за животными можно сравнить с командной работой. Первый эксперимент в области изучения эффекта социальной лени с участием людей был проведен в 1913 году. Один из них был связан с перетягиванием каната мужчинами. Сначала они тянули веревку индивидуально, потом небольшими группами по 7 и 14 человек. Все этапы испытания длились не более 5 секунд¹.

«В результате таких экспериментов была выявлена формула Рингельмана, которая помогает определить индивидуальный вклад каждого участника в коллективную работу:

$C = (100 - 7) / (K - 1)$, где C – средний индивидуальный вклад участников, K – количество членов группы [psyfactor.org, 2020]²». Никакие социальные технологии пока не позволили преодолеть эффект Рингельмана. Критикуют эффект Рингельмана пропагандисты «гуру командной работы», но невозможно опровергнуть факт: «чем больше группа, тем большую пассивность свойственно проявлять человеку».

Мы называем эффект Рингельмана явление «социальной лени» Рингельмана, ибо он подтверждался во многих экспериментах с разной ситуационной архитектурой. Например, верен вывод: «этот эксперимент еще раз доказал, что на «массовое» поведение влияют определенные факторы: в сложных ситуациях люди оценивают действия ближнего и ищут пример, как необходимо поступить, а при отсутствии руководителя вовсе решают снять с себя ответственность за произошедшее, надеясь, что жертве поможет кто-то другой». Пока выявлена формула 2-ая для эффекта социальной лени»: Дерек Джон де Солла Прайс, британско-американский историк науки, изучив результаты проведенных экспериментов, выявил закон, который определяет, на каком уровне находится социальная лень: квадратный корень из общего числа работников организации отвечает ровно за половину работы [J.V. Peterson, 2019]. Мы

разработаем модель найдем 3 формулы для явления социальной лени». Каждая формула является следствием смысловой формулы, равной решению многомерного смыслового уравнения с семантическими переменными.

В статье¹ факторы, которые провоцируют появление ошибок в управлении командой: у-факторы которые способствуют появлению эффекта Рингельмана (эффект социальной лени). Результат не превосходит сумму отдельных результатов членов группы). «Появление коллективных бездельников»¹ возглавляемого ленивым руководителем (далее в модели: соцлен-руководителем). Этот термин входит в тему «социальная лень» и имеет локальное применение, он ни в коем случае не применим к настоящим руководителям. Для сотрудников группы, возглавляемой соцлен-руководителем Рингельман разработал 6 показателей¹:

1 Увеличение численности группы: чем больше людей в команде, тем больше усиливается уверенность в том, что твою работу может сделать кто-нибудь другой.

2 Отсутствие оценки работы другими: когда сотрудник трудится в одиночку, он боится мнения окружающих, поэтому возникает социальная фасилитация – эффект, при котором работник выполняет свои задачи значительно лучше, когда знает, что за ним наблюдают. В коллективной работе проще «потеряться» и остаться незамеченным, отсюда возникает социальная лень.

3 Исключение личной ответственности: коллективная работа подразумевает, что за ее итоги будут отвечать все, а значит, уровень индивидуальной ответственности каждого снижается, а у кого-то пропадает вовсе.

4 Гендерная структура группы: ученые доказали, что женщины меньше подвержены социальной лени, чем мужчины, при этом дружба внутри команды и сплоченность минимизируют риск появления эффекта Рингельмана.

5 Культурная принадлежность группы: там, где преобладает коллективистская культура, социальная лень проявляется меньше, чем в группах с индивидуалистической культурой. Об этом свидетельствует эксперимент Кристофера П. Эрли, описанный ранее.

6 Часто сам руководитель делает серьезные ошибки в управлении командой, которые провоцируют появление коллективных бездельников.

Основные у-факторы (влияющие на то, что «результат работы всей группы не превосходит сумму отдельных результатов членов группы»):

1 Не обращает внимания на нарушение

¹ <https://psyfactor.org/lib/garifullin123.htm>

² <https://psyfactor.org/lib/garifullin123.htm>

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
 ISI (Dubai, UAE) = 1.582
 GIF (Australia) = 0.564
 JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
 ПИИЦ (Russia) = 3.939
 ESJI (KZ) = 8.771
 SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
 PIF (India) = 1.940
 IBI (India) = 4.260
 OAJI (USA) = 0.350

трудовых обязанностей подчиненными: сотрудник понимает, что ему ничего не будет, если он вдруг по каким-то причинам не выполнит поставленные задачи, поэтому можно «затеряться в толпе», выполняя коллективное задание.

2 Предоставляет дополнительные бонусы сотруднику заранее: «Давай я тебя переведу в тот отдел, который ты хочешь, но ты мне обещаешь, что выполнишь эти показатели». Зачем выполнять то, за что ты уже получил награду?

3 Постоянно идет навстречу тем, кто часто отпрашивается, просит какие-либо послабления в режиме работы и т.д.: такой подход часто приводит к тому, что сотрудники забывают о своих трудовых обязанностях и используют рабочее время в личных целях.

4 Заводит себе любимчиков в коллективе: в таком случае есть риск, что остальные сотрудники перестанут стараться и будут разными способами пытаться насолить фавориту руководителя.

5 Не выстраивает четкую коммуникацию между собой и сотрудниками и внутри коллектива: это является причиной неверной постановки задач, отсутствия обратной связи о проделанной работе и каких-либо индивидуальных обсуждений рабочего процесса с сотрудниками.

6 А сами работники не взаимодействуют между собой при выполнении коллективного

задания, что разрушает общность и командный дух.

Исходные данные

Исходными данными является словесная модель и 13 исходных значений сил влияния $c_{kj} = \text{сог}(y_j, z_k)$, $k \in \{1, \dots, 6\}$, $j \in \{1, \dots, 6\}$ (18 индикаторов наличия знаний). Словесная модель (смотрите пример из [14]) может быть сформулирована по-разному. Мозаика $\{c_{kj}\}$ из элементов будущей матрицы задается экспертом в соответствии со смыслами и силами парной связи $c_{kj} = \text{сог}(y_j, z_k)$ нижеперечисленных 12 смыслов. Словесная модель имеет зависимые по смыслам показатели сформулированные ниже 6 неизмеряемых 6 показателей приняли приводимые ниже 6 смыслы после осмысления 2-х вариантов реализации когнитивной модели ложного соавторства без когнитивного диссонанса конструируемых фраз Исходной информацией для модели являются смыслы 6 у-факторов, характеризующих соцлен-руководителя, которые способствуют появлению эффекта Рингельмана и 6 z-факторов, характеризующих сотрудников группы (Таблица 1).

Таблица 1. Исходные значения парных связей (18 индикаторов наличия знаний)

№	Исходный смысл z-фактора из модельного много смыслового уравнения поведения у-фактора ленивого руководителя	Исходный смысл y-фактора для модельного смыслового уравнения поведения соцлен-руководителя	Исходные значения сил влияния $c_{kj} = \text{сог}(y_j, z_k)$, $k \in \{1, \dots, 6\}$ для модельного много смыслового уравнения поведения ленивого руководителя
1	Увеличение численности группы (смысл(z_1))	Соцлен-руководитель не обращает внимания на нарушение трудовых обязанностей подчиненными (смысл(y_1))	$c_{11}=0.3$; $c_{31}=0.3$; $c_{61}=0.4$
2	Отсутствие оценки работы другими (смысл(z_2)):	Соцлен-руководитель предоставляет дополнительные бонусы сотруднику заранее (смысл(y_2)):	$c_{42}=0.4$; $c_{62}=0.3$
3	Исключение личной ответственности (смысл (z_3)):	Соцленруководитель постоянно идет навстречу тем, кто часто отпрашивается, просит какие-либо послабления в режиме работы и т.д. (смысл(y_3)):	$c_{43}=0.4$; $c_{63}=0.3$
4	Гендерная структура группы (смысл(z_4)):	Руководитель заводит себе любимчиков в коллективе (смысл(y_4)):	$c_{14}=0.4$; $c_{34}=0.4$; $c_{64}=0.3$
5	Культурная принадлежность группы (смысл (z_5)):	Руководитель не выстраивает четкую коммуникацию между собой и сотрудниками и внутри	$c_{25}=0.4$; $c_{35}=0.4$; $c_{55}=0.3$

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

		коллектива(смысл(y ₅)):	
6	Часто сам руководитель делает серьезные ошибки в управлении командой (смысл(z ₆)),	Сами работники не взаимодействуют между собой (из-за отсутствия организатора-объединителя) при выполнении коллективного задания (смысл(y ₆)),	c ₁₆ =0.4; c ₃₆ =0.3; c ₅₆ =0.4; c ₆₆ =-0.2

Применяемая система многосмысловых уравнений

Многосмысловое уравнение [1-4] конструируется из многомерной математической модели [1-5], где уже введены числовые параметры, переменные, функции связи, соответствующие реальным свойствам реальных многомерных объектов разных типов. Тип объектов, их свойств отражается в смыслах свойств объектов [5-13]. Суммы смыслов свойств (z-переменных) объекта могут образовать новый смысл (у-переменную) или нет [5]. В многомерной математической модели переменные делятся на 2 вида: z-переменные с известными именами-смыслами $\text{смысл}(z_1), \dots, \text{смысл}(z_n)$ и у-переменные с неизвестными именами-смыслами $\text{смысл}(y_1), \dots, \text{смысл}(y_n)$. Количество n переменных равно количеству дисперсий $\text{disp}(y_1)=\lambda_1, \text{disp}(y_2)=\lambda_2, \dots, \text{disp}(y_n)=\lambda_n$. В соответствии с значениями $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n$, взятыми из пары смоделированных матриц (C₆₆, Λ₆₆) проставляются числовые параметры c₁₁, ..., c₆₆ в n уравнения системы многосмысловых уравнений: $\text{смысл}(y_1)=\text{смысл}(z_1)*c_{11} \oplus \text{смысл}(z_2)*c_{21} \oplus \text{смысл}(z_3)*c_{31} \oplus \text{смысл}(z_4)*c_{41} \oplus \text{смысл}(z_5)*c_{51} \oplus \text{смысл}(z_6)*c_{61}; \dots \text{смысл}(y_6)=\text{смысл}(z_1)*c_{13} \oplus \text{смысл}(z_2)*c_{23} \oplus \text{смысл}(z_3)*c_{33} \oplus \text{смысл}(z_4)*c_{43} \oplus \text{смысл}(z_5)*c_{53} \oplus \text{смысл}(z_6)*c_{63}$. После удаления слагаемых с «весами» c_{ij}, величины которых не удовлетворяют критерию быть индикатором скрытых знаний [15-16], количество слагаемых в уравнениях с неизвестными новыми смыслами $\text{смысл}(y_1), \text{смысл}(y_2), \text{смысл}(y_6)$ сократится. И система многосмысловых уравнений будет содержать меньшее число известных z-смыслов. Более «короткие» суммы смыслов легче осмысливать для конструирования 6 фраз для 6 новых смыслов (новых семантических у-переменных) $\text{новый_смысл}(y_1), \text{новый_смысл}(y_2), \text{новый_смысл}(y_6)$, существенно дополняющих исходные смыслы (исходные семантические переменные) $\text{смысл}(y_1), \text{смысл}(y_2), \text{смысл}(y_3), \text{смысл}(y_4), \text{смысл}(y_5), \text{смысл}(y_6)$. Метод смыслового преобразования исходных семантических переменных в новые семантические переменные называется когнитивной моделью ложного соавторства.

Требуемые фразы, отражающие смыслы неизвестных 6 смыслов у-переменных, можно

сконструировать, если смоделировать:

а) пару матриц собственной структуры (Λ₆₆, C₆₆),

где C₆₆ – матрица псевдосо собственных векторов,

$$C_{66}C^T=I_{66}, C^T C_{66} \neq I_{66}, \Lambda_{66}=\text{diag}(\lambda_1, \dots, \lambda_n),$$

$$\text{tr}(\Lambda_{66})=\lambda_1+\dots+\lambda_n=n, \lambda_1 \geq \dots \geq \lambda_n \geq 0$$

$$\text{tr}(\Lambda_{nn})=\lambda_1+\dots+\lambda_n=n, \lambda_1 \geq \dots \geq \lambda_n \geq 0.$$

б) матрицы значений некоррелированных изменчивостей Y_{mn}, коррелированных изменчивостей (отклонений от 0) Z_{mn}, соответствующих своим системам многосмысловых уравнений с известными и неизвестными семантическими (смысловыми) переменными.

Иное название [7] элементов матрицы C₆₆ введено в статьях [7-8], оно отражает смысл «весов», моделируемых в нашей модели, наш метод моделирования отличается от методов из [9-13].

Новые моделируемые 2 матрицы в нашей модели должны обладать свойствами: ортонормированная матрица C_{nn} собственных векторов $\mathbf{c}_j=(c_{1j}, c_{2j}, \dots, c_{nj})^T$, расположенных по столбцам матрицы C_{nn}=[c₁|c₂...|c_n] согласована со своим спектром Λ_{nn} корреляционной матрицы R_{nn}=(1/m)Z^T_{mn}Z_{mn}, Λ_{nn}=diag(λ₁, ..., λ_n) таким образом, что выполняются равенства R_{nn}C_{nn}=C_{nn}Λ_{nn}, C^TC≠I_{nn}, CC^T=I_{nn}, diag(R_{nn})=(1, ..., 1), tr(R_{nn})=1+1+...+1=tr(Λ_{nn})=λ₁+...+λ_n=n, λ₁ ≥ ... ≥ λ_n ≥ 0. В решаемой ниже Оптимизационной Задаче: (I₆₆, I₆₆)=>(C₆₆, Λ₆₆) (другие методы смотрите в [17-19]) целевая функция λ₁+...+λ_n равна 6 при изменяемых значениях элементов 2-х матриц C₆₆, Λ₆₆, а ограничения: diag(R_{nn})=(1, ..., 1), C^TC≠I₆₆, C₆₆C^T=I₆₆, Матрицы U_{m6} и Y_{m6} такие, что (1/m)U^T_{m6}U_{m6}=I₆₆, Y_{m6}=U_{m6}Λ^{1/2}₆₆, Z_{m6}=Y_{m6}C^T₆₆, в матрице Y_{m6} элементы j-го столбца у_{1j}, у_{2j}, ..., у_{mj} (j-ая у-переменная, j=1, ..., 6) имеют среднее арифметическое, равное нулю: (1/m)(у_{1j}+у_{2j}+...+у_{mj})=0, и дисперсию равную λ_j: (1/m)(у²_{1j}+у²_{2j}+...+у²_{mj})=λ_j, сумма дисперсий равна n: λ₁+...+λ_n=6. Матрицы Y_{m6}=U_{m6}Λ^{1/2}₆₆, Z_{m6}=Y_{m6}C^T₆₆, интерпретируются как многомерные выборки [25]. В нашей модели мы моделируем нестандартизованные (C^TC≠I₆₆) коррелированные z-переменные являются многомерными данными, объединенных в матрицу Z_{m6}, в которой элементы j-го столбца z_{1j}, z_{2j}, ..., z_{mj} (j-ая переменная, j=1, ..., 6) имеют среднее арифметическое равное нулю:

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
 ISI (Dubai, UAE) = 1.582
 GIF (Australia) = 0.564
 JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
 ПИИЦ (Russia) = 3.939
 ESJI (KZ) = 8.771
 SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
 PIF (India) = 1.940
 IBI (India) = 4.260
 OAJI (USA) = 0.350

$(1/m)(z_{1j}+z_{2j}+\dots+z_{mj})=0$, и дисперсию не равную 1: $(1/m)(z_{1j}^2+z_{2j}^2+\dots+z_{mj}^2)\neq 1$, сумма дисперсий не равна 6. Элементы матрицы C_{66} интерпретируются как индикаторы знаний [20]. Матрица $Y_{m6}=Z_{m6}C_{66}$, в которой элементы j -го столбца $y_{1j}, y_{2j}, \dots, y_{mj}$ (j -ая y -переменная, $j=1, \dots, 6$) имеют среднее арифметическое равное нулю: $(1/m)(y_{1j}+y_{2j}+\dots+y_{mj})=0$, и дисперсию равную λ_j : $(1/m)(y_{1j}^2+y_{2j}^2+\dots+y_{mj}^2)=\lambda_j$, сумма дисперсий равна 6: $\lambda_1+\dots+\lambda_6=6$. Матрица $Y_{m6}=Z_{m6}C_{66}$, интерпретируется как многомерная выборка. Нестандартизованные коррелированные z -переменные – данные, объединенные в матрицу Z_{m6} , в которой элементы j -го столбца $z_{1j}, z_{2j}, \dots, z_{mj}$ (j -ая переменная, $j=1, \dots, 6$) имеют среднее арифметическое равное нулю: $(1/m)(z_{1j}+z_{2j}+\dots+z_{mj})=0$ и дисперсию, не равную 1: $(1/m)(z_{1j}^2+z_{2j}^2+\dots+z_{mj}^2)\neq 1$, сумма дисперсий не равна 6. Матрица Z_{m6} интерпретируется как многомерная выборка.

Когнитивная модель явления «социальная лень»

Информационными компонентами когнитивной модели «социальная лень» являются:

1. Модельная пара матриц (C_{66}, Λ_{66}) : матрица собственных чисел Λ_{66} , матрица псевдосообственных векторов C_{66} таких, что выполняются условие: $C_{66}C_{66}^T=I_{66}$, $C_{66}^T C_{66} \neq I_{66}$, $\Lambda_{66}=\text{diag}(\lambda_1, \dots, \lambda_6)$, $\text{tr}(\Lambda_{66})=\lambda_1+\dots+\lambda_6=6$, $\lambda_1 \geq \dots \geq \lambda_6 \geq 0$, $\text{tr}(\Lambda_{66})=\lambda_1+\dots+\lambda_6=6$, $\lambda_1 \geq \dots \geq \lambda_6 \geq 0$. $\text{tr}(\Lambda_{66})=\lambda_1+\dots+\lambda_6=6$, $\Lambda_{66}=\text{diag}(2.4441, 1.7629, 1.7629, 0.0100, 0.0100, 0.0100)$.

2. Матрица псевдосообственных векторов C_{66} имеет вид, приведенный в Таблице 3.

3. Три смысловые формулы $\text{новый_смысл}(y_4)=\text{смысл}(z_1)*0.4231 \oplus \text{смысл}(z_2)*(-0.2435)+\text{смысл}(z_3)*0.4000+\text{смысл}(z_4)*0.1826+\text{смысл}(z_5)*0.2300+\text{смысл}(z_6)*0.2600$.

4. Соответствующие матрице псевдосообственных векторов C_{66} 3 (из 6) числовых формул

$$y_4 = z_1*0.2+z_2*0.596752+z_3*0.2+z_4*0.5440+z_5*0.7392637+z_6*0.2;$$

$$y_5=z_1*(-0.83666)+z_2*0.2+z_3*0.2+z_4*(-0.1947)+z_5*0.1+z_6*0.2.$$

$$y_6=z_1*0.2+z_2*(-0.2)+z_3*(0.2)+z_4*(-0.4998)+z_5*0.3+\text{смысл}(z_6*0.2).$$

5. Эти алгебраические формулы y – изменчивостей $y_{i4}, y_{i5}, y_{i6}, i=1, \dots, 20$, имеют дисперсии, равные значениям элементов $\lambda_4=0.0100, \lambda_5=0.0100, \lambda_6=0.0100$ из модельного спектра $\Lambda_{66}=\text{diag}(2.4441, 1.7629, 1.7629, 0.0100, 0.0100, 0.0100)$.

6. Вычисленные в рамках модели $18*3=54$ индикаторов наличия модельных знаний, адекватных реальным знаниям явления «социальная лень».

7. Три смысловые формулы из пункта 3 выражаются словесно, 3 фразы этих знаний сформулированы в Таблице 3.

8. Три смысловые формулы из пункта 3 когнитивно сконструированы из смыслов 6 неизмеряемых зависимых друг от друга z -показателей явления «социальная лень». Три смысла: $\text{новый_смысл}(y_4)$, $\text{новый_смысл}(y_5)$, $\text{новый_смысл}(y_6)$ (свойственные соцлену-руководителю) влияют по смыслам друг на друга. Смыслы z -показателей являются входными данными модели, они сформулированы в пункте «Исходные данные» статьи.

9. Состав исходных индикаторов (18 штук) отличен от состава модельных индикаторов, формально найденных при решении Оптимизационной Задачи, приведен в Таблице 3, строки 4,5,6.

10. Модельные матрицы Y_{m6}, Z_{m6} (полученные путем компьютерного моделирования случайных матриц V_{m6}^0, U_{m6} алгебраической системы уравнений), соответствующих найденным выше 3 многосмысловым уравнениям, проведены в Таблицах 8, 9.

Таблица 2. Модельная матрица C_{66} псевдосообственных векторов с 18 исходными или модельными индикаторами $\Lambda_{66}=\text{diag}=(2.4441, 1.7629, 1.7629, 0.0100, 0.0100, 0.0100)$

	1	2	3	4	5	6	
z_1	0,3000	0,3000	0,2000	0,2000	-0,8367	0,2000	1,0000
z_2	0,1848	0,3745	-0,6241	0,5968	0,2000	-0,2000	1,0000
z_3	0,3000	0,3000	0,8367	0,2000	0,2000	0,2000	1,0000
z_4	0,0479	0,3000	-0,5692	0,5440	-0,1947	-0,4998	1,0000
z_5	-0,0663	0,0570	0,5881	0,7393	0,1000	0,3000	1,0000

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

z_6	-0,8660	0,3000	0,2000	0,2000	0,2000	0,2000	1,0000
	0,9708	0,5035	1,8393	1,3186	0,8679	0,4998	6,0000
	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000		
lambda	2,4441	1,7629	1,7629	0,0100	0,0100	0,0100	6,0000

Оптимизационная Задача

В решаемой ниже Оптимизационной Задаче: $(I_{66}, I_{66}) \Rightarrow (C_{66}, \Lambda_{66})$ целевая функция $\lambda_1 + \dots + \lambda_n$ равна 6 при изменяемых значениях $6 \times 6 + 6$ элементов 2-х матриц C_{66} , Λ_{66} , а ограничения: $C^T C \neq I_{66}$, $C_{66} C_{66}^T = I_{66}$, $\Lambda_{66} = \text{diag}(\lambda_1, \dots, \lambda_n)$, $\text{tr}(\Lambda_{66}) = \lambda_1 + \dots + \lambda_n = 6$, $\lambda_1 \geq \dots \geq \lambda_n \geq 0$.

Мы проведем моделирование матрицы псевдосообственных векторов C_{66} : $(I_{66}, I_{66}) \Rightarrow (C_{66}, \Lambda_{66})$, $C_{66} C_{66}^T = I_{66}$, $C_{66}^T C_{66} = I_{66}$ и моделирование для нее диагональной матрицы Λ_{66} . Особенность матрицы псевдосообственных векторов C_{66} состоит в том, что и позволяют моделировать коррелированные z-переменные с дисперсиями, большими 1. Такая z-переменная более изменчива, чем u-переменная u_4, u_5, u_6 . Сильно изменчивые z-переменные ($z_1, z_2, z_3, z_4, z_5, z_6$) через формулы дают u-переменные u_4, u_5, u_6 , имеющие нулевые дисперсии. Значения z-переменных ($z_1, z_2, z_3, z_4, z_5, z_6$) являются многомерными данными, объединенных в матрицу Z_{m6} , в которой элементы j-го столбца $z_{1j}, z_{2j}, \dots, z_{mj}$ (j-ая переменная, $j=1, \dots, 6$) имеют среднее арифметическое равное нулю: $(1/m)(z_{1j} + z_{2j} + \dots + z_{mj}) = 0$, и дисперсию не равную 1: $(1/m)(z_{1j}^2 + z_{2j}^2 + \dots + z_{mj}^2) \neq 1$, сумма дисперсий не равна 6.

Решая Оптимизационную Задачу: $(I_{66}, I_{66}) \Rightarrow (C_{66}, \Lambda_{66})$, мы надеемся получить другие значения элементов матрицы Λ_{66} , отличающиеся от диагональной матрицы Λ_{66} из статьи [1]. Чтобы принудить процедуру GRD2 (программа в надстройке «Поиск решения») автор применил облегчающие его работу ограничения, например, вводил в окно «Ограничения» условие $\lambda_1 \geq 2$ (расширяющее область поиска) или $\lambda_1 \leq 2$ (сужающее область поиска). Основным вычислительным регулятором является мозаика исходных индикаторов и назначенные экспертом значения 18 индикаторов. Вид таблицы-программы Оптимизационной задачи с 18 исходными индикаторами приведен в Таблице 4. Матрица $C_{66} = \{c_{ij} = \text{corr}(z_i, y_j)\}$ (z,y)-корреляций) приведена в Таблицах 2, 5.

Конструирование смыслов u-факторов явления «социальная лень»

Начнем конструирование смыслов u-факторов u_4, u_5, u_6 . Новые смыслы должны дополнять исходные смыслы u-факторов u_4, u_5, u_6 , а модель должна показать свою познающую способность извлекать неизвестные или скрытые знания об неизмеряемых свойствах обнаруженных ситуаций, отображаемых на языке введенных в модель парных связей, формул зависимости между введенными переменными. Смысловая формула u-фактора состоит из суммы 6 слагаемых, каждое из которых равно произведению конкретного значения «веса», умноженного на смысл одной z-переменной.

Начнем процесс конструирования нового модельного смысла из полученного смыслового уравнения. Опираясь на доминирующие значения «весов» и учитывая их знаки плюс или минус.

Найдем самые стабильные по дисперсиям u-факторы. Из 6 дисперсий $\lambda_1/6=40.74\%$, $\lambda_2/6=29.38\%$, $\lambda_3/6=29.38\%$, $\lambda_4/6=0.17\%$, $\lambda_5/6=0.17\%$, $\lambda_6/6=0.17\%$ только 3 дисперсии близки к 0.

Нулевая дисперсия u-переменной u_6 , равная 0, означает что у u-переменной отсутствует изменчивость (u-переменная u_6 является постоянной величиной по сравнению с u-переменными u_1, u_2, u_3 , у которых дисперсии $\lambda_1/6=40.74\%$, $\lambda_2/6=29.38\%$, $\lambda_3/6=29.38\%$ не равны 0), а динамика значений u-переменной u_6 похожа на прямую линию, параллельную оси абсцисс. Фактор, соответствующий этой кривой, является постоянно действующим u-фактором. Следовательно «социальная лень» обнаружено нашей познающей моделью и имеет 3 типа соцлен-руководителя. Каждый тип соцлен-руководителя имеет свой смысл, являющимся решением своего смыслового уравнения. Неизвестная семантическая переменная будет решением этого смыслового уравнения. Так как имеем 3 решения 3-х смысловых уравнений, то модель обнаружила 3 вида явления «социальная лень» с 3 типами соцлен-руководителя, отличающиеся поведением людей из 2-х категорий: соцлен-руководитель и члены его команды.

Нам нужно найти смыслы таких 3-х факторов (u-переменных) u_4, u_5, u_6 . тогда будет ясно как отличаются по смыслам «социальная лень 4», «социальная лень 5», «социальная лень 6».

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Найдем новые смыслы, удовлетворяющие смысловым уравнениям

$$\text{смысл}(y_4) = \text{смысл}(z_1) * 0.2 + \text{смысл}(z_2) * 0.596752 + \text{смысл}(z_3) * 0.2 + \text{смысл}(z_4) * 0.5440 + \text{смысл}(z_5) * 0.7392637 + \text{смысл}(z_6) * 0.2;$$

$$\text{смысл}(y_5) = \text{смысл}(z_1) * (-0.83666) + \text{смысл}(z_2) * 0.2 + \text{смысл}(z_3) * 0.2 + \text{смысл}(z_4) * (-0.1947) + \text{смысл}(z_5) * 0.1 + \text{смысл}(z_6) * 0.2;$$

$$\text{смысл}(y_6) = \text{смысл}(z_1) * 0.2 + \text{смысл}(z_2) * (-0.2) + \text{смысл}(z_3) * (0.2) + \text{смысл}(z_4) * (-0.4998) +$$

$\text{смысл}(z_5) * 0.3 + \text{смысл}(z_6) * 0.2$, то найдем 3 практически значимых смысловых решений из когнитивной модели «социальная лень». Суммы смыслов правых частей этих 3-х смысловых уравнений, определяют неизвестные 3 смысла из левой части уравнений. Будут сконструированы новые фразы новых смыслов вместо известных старых смыслов $\text{смысл}(y_4)$, $\text{смысл}(y_5)$, $\text{смысл}(y_6)$ (смотрите Таблицу 1). Три новых смысла являются независимыми решениями. Смыслы $\text{смысл}(y_4)$, $\text{смысл}(y_5)$, $\text{смысл}(y_6)$ близки друг к другу и выявляют 3 сценария развития явления «социальная лень».

На рисунках рисунок 3,...,6 показаны взаимные динамики изменчивостей (отклонений от 0 влево\вправо) как зависимых, так и не зависимых моделируемых в нашей модели z-факторов, y-факторов.

Рассмотрим 6-ое смысловое уравнение $\text{смысл}(y_6) = \text{смысл}(z_1) * 0.2 + \text{смысл}(z_2) * (-0.2) + \text{смысл}(z_3) * (0.2) + \text{смысл}(z_4) * (-0.4998) + \text{смысл}(z_5) * 0.3 + \text{смысл}(z_6) * 0.2$. Найдем сумму смыслов 6 смыслов z-переменных из правой части уравнения и, если найденный суммарный смысл дополняет исходный $\text{смысл}(y_6)$, то суммарный смысл считаем решением рассматриваемого смыслового уравнения.

Сумма z-смыслов с «весами» c_{16} , c_{26} , c_{36} , c_{46} , c_{56} , c_{66} (Таблица 3) выражается нижеприведенной суммой фраз (взятых из фраз 6 z-смыслов, указанных в скобках). Эта новая фраза сконструирована нами в следующем виде. «Сами работники не взаимодействуют между работниками при выполнении коллективного задания ($\text{смысл}(y_6)$), что разрушает общность и командный дух. Этот подсмысл обусловлен тем, что:

а) руководитель делает серьезные ошибки в управлении командой ($\text{смысл}(z_6)$);

б) взаимными критическими оценками подчиненных ($\text{смысл}(z_2)$), которые не смотрят на гендерную структуру группы ($\text{смысл}(z_4)$). Такое негативное отношение друг к другу сотрудников объясняется отсутствием их личных ответственностей ($\text{смысл}(z_3)$), низкой степенью культурной принадлежности группы сотрудников ($\text{смысл}(z_5)$) с увеличенной численностью группы ($\text{смысл}(z_1)$). Итоговая фраза суммарного смысла u-смыслов звучит так: $\text{новый_смысл}(y_6) =$

«Руководитель не выстраивает четкую коммуникацию между собой и сотрудниками и внутри коллектива ($\text{смысл}(y_5)$): это является причиной неверной постановки задач, отсутствия обратной связи о проделанной работе и каких-либо индивидуальных обсуждений рабочего процесса с сотрудниками».

Рассмотрим смысловое уравнение для u-переменной y_5 . $\text{смысл}(y_5) = \text{смысл}(z_1) * (-0.83666) + \text{смысл}(z_2) * 0.2 + \text{смысл}(z_3) * 0.2 + \text{смысл}(z_4) * (-0.1947) + \text{смысл}(z_5) * 0.1 + \text{смысл}(z_6) * 0.2$. Найдем сумму смыслов 6 смыслов z-переменных из правой части уравнения и, если найденный суммарный смысл дополняет исходный $\text{смысл}(y_5)$, то суммарный смысл считаем решением рассматриваемого смыслового уравнения. Сумма z-смыслов с «весами» c_{15} , c_{25} , c_{35} , c_{45} , c_{55} , c_{65} (Таблица 3) выражается нижеприведенной суммой фраз (взятых из фраз 6 z-смыслов, указанных в скобках). Эта новая фраза сконструирована нами в следующем виде.

«Руководитель не выстраивает четкую коммуникацию между собой и сотрудниками и внутри коллектива ($\text{смысл}(y_5)$). Этот негативный u-фактор обусловлен тем, что не происходит увеличения численности группы сотрудников ($\text{смысл}(z_1)$). Этот подсмысл – фактора обусловлен тем, что: не учитывают гендерную структуру группы ($\text{смысл}(z_4)$). Руководитель делает серьезные ошибки в управлении командой ($\text{смысл}(z_6)$), сотрудники критически оценивают работу других ($\text{смысл}(z_2)$), отсутствует их личные от ответственности ($\text{смысл}(z_3)$), имеется низкая степень коллективистской культурной группы сотрудников ($\text{смысл}(z_5)$). Итоговая фраза суммарного смысла – смыслов звучит так: $\text{новый_смысл}(y_5) = \text{смысл}(z_1) * (-0.83666) * 2 + \text{смысл}(z_2) * 0.2 * 2000 + \text{смысл}(z_3) * 0.2 + \text{смысл}(z_4) * 0.1947 + \text{смысл}(z_5) * 0.7392637 + \text{смысл}(z_6) * 0.2$. Итоговая фраза суммарного смысла – смыслов звучит так: «Сумма z-смыслов с «весами» c_{15} , c_{25} , c_{35} , c_{45} , c_{55} , c_{65} (Таблица 3) выражается нижеприведенной суммой фраз (взятых из фраз 6 z-смыслов, указанных в скобках). Эта новая фраза сконструирована нами в следующем виде. «Руководитель заводит себе любимчиков в коллективе ($\text{смысл}(y_4)$). Поэтому критические оценки работы другими ($\text{смысл}(z_2)$), учет гендерной структуры группы ($\text{смысл}(z_4)$) и культурной принадлежности группы ($\text{смысл}(z_5)$, с «весом» $c_{54} =$), отсутствие личной ответственности ($\text{смысл}(z_3)$), способствуют увеличению численности группы ($\text{смысл}(z_1)$) блатными сотрудниками, уверенных в том, что его работу может сделать кто-нибудь другой (z_1). Это все способствует тому, что руководитель делает серьезные ошибки в управлении командой ($\text{смысл}(z_6)$)».

Рассмотрим смысловое уравнение для u-

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
 ISI (Dubai, UAE) = 1.582
 GIF (Australia) = 0.564
 JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
 ПИНЦ (Russia) = 3.939
 ESJI (KZ) = 8.771
 SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
 PIF (India) = 1.940
 IBI (India) = 4.260
 OAJI (USA) = 0.350

переменной y_4 : $\text{смысл}(y_4) = \text{смысл}(z_1) * 0.2 + \text{смысл}(z_2) * 0.596752 + \text{смысл}(z_3) * 0.2 + \text{смысл}(z_4) * 0.5440 + \text{смысл}(z_5) * 0.7392637 + \text{смысл}(z_6) * 0.2$.

Фраза «Соцлен-руководитель оценивает работы других (смысл(z_2)), опирается на женщин, не склонных к социальной лени (смысл(z_4)), имеет группу с индивидуалистической культурой поведения (смысл(z_5)), при увеличении численности группы (смысл(z_1)), при отсутствии личной ответственности (смысл(z_3)) и при серьезных ошибках в управлении командой(смысл(z_6))» выражает новый модельный смысл y_4 -переменной y_4 . Здесь наиболее словесно сильно выражены z -факторы (с «весами» $c_{24}=0.596752$, $c_{44}=0.5440$, $c_{54}=0.7392637$) смыслы: $\text{смысл}(z_2)$, $\text{смысл}(z_4)$, $\text{смысл}(z_5)$. Выражают негативную характеристику соцлен-руководителя, подверженного социальной лени. Смысл суммы этих 3-х z -факторов выражен фразой «субъективно оценивает работы других (смысл(z_2)), опирается на мнение женщин, не склонных к социальной лени (смысл(z_4)), соцлен-руководитель имеет группу с индивидуалистической культурой поведения (смысл(z_5))».

Остальные 3 z -фактора с меньшей силой выражают негативную характеристику соцлен-руководителя, подверженного социальной лени в рамках исходных 6 смыслов z -факторов,

сформулированных Рингельманом.

Результаты осмысления 3-х y -переменных y_4 , y_5 , y_6 , остальные смысловые уравнения для смыслов y -переменных y_1 , y_2 , y_3 не имеют решений, эти случаи отсутствия решения такие же, что и в предметных областях статей [3-6].

Результаты осмысления 3-х y -переменных y_4 , y_5 , y_6 приведены в Таблице 3. В левой колонке Таблицы 3 приведены имена-смыслы z -изменчивостей, в правой – «веса» c_{kj} z -изменчивостей, с учетом значений которых конструировались фразы смыслов y -переменных y_4 , y_5 , y_6 . Если подставить значения z_{ik} z -изменчивости и значение c_{kj} в формулу y -изменчивости y_{ij} , то, просуммировав полученные произведения $k=1, \dots, 6$, получим одно (i,j) -ое значение y -изменчивости.

Дисперсии $\Lambda_{66} = \text{diag}(2.4441, 1.7629, 1.7629, 0.0100, 0.0100, 0.0100)$ измеряют доли количеств информации для 6 ситуаций, одновременно элементы Λ_{66} равны дисперсиям y -изменчивости для ситуации №4, №5, №6. Этот числовой факт интерпретируем словесно: количество информации об y -изменчивости в 3-х ситуациях равны друг другу и практически равны 0.

Таблица 3. Выявленные модельные новые смыслы y -факторов, в которых модельные веса z -факторов отражают их относительные силы воздействия на y -фактор (при 18 исходных индикаторах)

№	Модельный смысл регулируемого (управляемого) государством y -фактора y_j , конструируемый из его смыслового уравнения (при 18 исходных индикаторах).	Модельные значения «весов» $c_{kj} = \text{соп}(y_j, z_k)$, $k \in \{1, \dots, 6\}$ при значениях z -изменчивостей z_{ik} со смыслом(z_k) (при 18 исходных индикаторах)
1	Смысловое уравнение с неизвестной семантической переменной $\text{смысл}(y_1)$ не имеет решения	$c_{21}=0.3$; $c_{31}=0.3$; $c_{51}=0.4$
2	Смысловое уравнение с неизвестной семантической переменной $\text{смысл}(y_2)$ не имеет решения	$c_{12}=0.4$; $c_{62}=0.3$
3	Смысловое уравнение с неизвестной семантической переменной $\text{смысл}(y_3)$ не имеет решения	
4	новый $\text{смысл}(y_4) =$ «Руководитель оценивает работы других (смысл(z_2)), опирается на женщин, не склонных к социальной лени (смысл(z_4)), имеет группу с индивидуалистической культурой поведения (смысл(z_5)), при увеличении численности группы (смысл(z_1)), при отсутствии личной ответственности (смысл(z_3)) и при серьезных ошибках в управлении командой(смысл(z_6)). Наиболее сильно выражены z -факторы (с «весами» $c_{24}=0.596752$, $c_{44}=0.5440$, $c_{54}=0.7392637$) с смыслами: $\text{смысл}(z_2)$, $\text{смысл}(z_4)$, $\text{смысл}(z_5)$, выражающую негативную характеристику руководителя, подверженного социальной лени. Смысл суммы этих 3-х z -факторов выражен фразой «субъективно оценивает работы других (смысл(z_2)),	$c_{14}=0,2$ $c_{34}=0,2$ $c_{64}=0,2$

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	РИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

	опирается на женщин, не склонных к социальной лени (смысл(z ₄)), имеет группу с индивидуалистической культурой поведения (смысл(z ₅))» Смысловое уравнение с неизвестной семантической переменной смысл(y ₄) имеет вид: $\text{смысл}(y_4) = \text{смысл}(z_1) * 0,2 + \text{смысл}(z_2) * 0,596752 + \text{смысл}(z_3) * 0,2 + \text{смысл}(z_4) * 0,5440 + \text{смысл}(z_5) * 0,7392637 + \text{смысл}(z_6) * 0,2$	
5	новый_смысл(y ₅)=«соцленруководитель заводит себе любимчиков в коллективе(смысл(y ₄)). Поэтому критические оценки работы другими (смысл(z ₂)), учет гендерной структуры группы (смысл(z ₄)) и культурной принадлежности группы (смысл(z ₅), с «весом» c ₅₄ =), отсутствие личной ответственности (смысл(z ₃)), способствуют увеличению численности группы (смысл(z ₁)) блатными сотрудниками, уверенных в том, что его работу может сделать кто-нибудь другой (z ₁). Это все способствует тому, что руководитель делает серьезные ошибки в управлении командой (смысл(z ₆))». Смысловое уравнение с неизвестной семантической переменной смысл(y ₅) имеет вид: $\text{смысл}(y_5) = \text{смысл}(z_1) * (-0,83666) + \text{смысл}(z_2) * 0,2 + \text{смысл}(z_3) * 0,2 + \text{смысл}(z_4) * (-0,1947) + \text{смысл}(z_5) * 0,1 + \text{смысл}(z_6) * 0,2$.	c ₅₅ =0.4; c ₆₅ =0.3
6	новый_смысл(y ₆)=«Руководитель не выстраивает четкую коммуникацию между собой и сотрудниками и внутри коллектива(смысл(y ₅)): это является причиной неверной постановки задач, отсутствия обратной связи о проделанной работе и каких-либо индивидуальных обсуждений рабочего процесса с сотрудниками». Смысловое уравнение с неизвестной семантической переменной смысл(y ₆) имеет вид: $\text{смысл}(y_6) = \text{смысл}(z_1) * 0,2 + \text{смысл}(z_2) * (-0,2) + \text{смысл}(z_3) * (0,2) + \text{смысл}(z_4) * (-0,4998) + \text{смысл}(z_5) * 0,3 + \text{смысл}(z_6) * 0,2$.	c ₅₆ =0.4; c ₆₆ =0.3

Таблица 4. Вид таблицы-программы Оптимизационной задачи 2 с 18 исходными индикаторами

	1	2	3	4	5	6	
z ₁	0,3000	0,3000	0,2000	0,2000	-0,8367	0,2000	1,0000
z ₂	0,1848	0,3745	-0,6241	0,5968	0,2000	-0,2000	1,0000
z ₃	0,3000	0,3000	0,8367	0,2000	0,2000	0,2000	1,0000
z ₄	0,0479	0,3000	-0,5692	0,5440	-0,1947	-0,4998	1,0000
z ₅	-0,0663	0,0570	0,5881	0,7393	0,1000	0,3000	1,0000
z ₆	-0,8660	0,3000	0,2000	0,2000	0,2000	0,2000	1,0000
	0,9708	0,5035	1,8393	1,3186	0,8679	0,4998	6,0000
	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000		
lambda	2,4441	1,7629	1,7629	0,0100	0,0100	0,0100	6,0000
c ₁₁	0,3		0,82660				
c ₃₁	0,3						0,995
c ₆₁	0,3						
c ₃₂	0,3						
c ₄₂	0,3						
c ₆₂	0,3						
c ₁₃	0,2						
c ₆₃	0,2	0					
c ₁₄	0,2		0				
c ₃₄	0,2			0			

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

c ₆₄	0,2				0		
c ₂₅	0,2					0	
c ₃₅	0,1						0
c ₆₅	0,2						
c ₁₆	0,2						
c ₃₆	0,2						
c ₅₆	0,3						
c ₆₆	-0,2						

Моделирование числовых матриц $Y^{(t)}_{m6}$. $Z^{(t)}_{m6}$ у- и z-отклонений для 3-х многосмысловых уравнений по математической модели, где отдельно моделировались матрицы U_{m6} и Y_{m6} [20] такие, что $(1/m)U^T_{m6}U_{m6}=I_{66}$, $Y_{m6}=U_{m6}\Lambda^{1/2}_{nn}$, затем моделировалась матрица $Z_{m6}=Y_{m6}C^T_{66}$. Матрицы Z_{m6} и Y_{m6} содержат модельные значения неизмеряемых изменчивостей (отклонений от 0), соответствующих неизмеряемым

Моделирование матрицы псевдосообственных векторов C_{66} и псевдосообственных чисел Λ_{66} проведено при решении Оптимизационной задачи 2: $CC^T=I_{nn}$, $C^TC \neq I_{nn}$.

Результаты разработки 6 многосмысловых уравнений с известными и неизвестными семантическими переменными приведено в Таблице 3. Таблица 3. Среди 6 вновь выявленных модельных смыслов 6 у-факторов, в которых модельные веса z-факторов отражают их относительные силы воздействия на один у-фактор (при 16 исходных индикаторах) найден только 1 смысл одного у-фактора u_6 .

Моделирование новых матриц Y_{m6} , Z_{m6} , соответствующих найденному выше многосмысловому уравнению проведено по математической модели, где отдельно моделировались матрицы U_{m6} и Y_{m6} такие, что $(1/m)U^T_{m6}U_{m6}=I_{66}$, $Y_{m6}=U_{m6}\Lambda^{1/2}_{nn}$, затем моделировалась матрица $Z_{m6}=Y_{m6}C^T_{66}$. Матрицы Z_{m6} и Y_{m6} содержат модельные значения неизмеряемых изменчивостей (отклонений от 0), соответствующих неизмеряемым значениям семантических (смысловых) переменных, характеризующих явление «ложное соавторство». Визуализация знаний о весах и z-, у-изменчивостях в случае их зависимости от «стимулирования активности научной работы в вузе» адекватно отражает познающую способность модели.

Только 6-ое смысловое уравнение $\text{смысл}(y_6)=\text{смысл}(z_1)*0.4231 \oplus \text{смысл}(z_2)*(-0.2435) \oplus \text{смысл}(z_3)*0.4000 + \text{смысл}(z_4)*0.1826 \oplus \text{смысл}(z_5)*0.2300 \oplus \text{смысл}(z_6)*0.2600$ с семантическими переменными является имеющим практический смысл решением

Когнитивной Моделью Ситуации с Ложным Соавторством. Найдем модельные значения у- и z-отклонений, являющихся числовыми переменными математической модели, соответствующей своему смысловому уравнению $\text{смысл}(y_{i6})=\text{смысл}(z_{i1})*0.4231 \oplus \text{смысл}(z_{i2})*(-0.2435) \oplus \text{смысл}(z_{i3})*0.4000 \oplus \text{смысл}(z_{i4})*0.1826 \oplus \text{смысл}(z_{i5})*0.2300 \oplus \text{смысл}(z_{i6})*0.2600$ со своими семантическими 7 переменными $\text{смысл}(z_{i1}), \dots, \text{смысл}(z_{i6}), \text{смысл}(y_{i6}), i=1, \dots, m$. Смыслы z-отклонений заданы в исходных данных решаемой задачи, смысл у-отклонений $\text{смысл}(y_{i6})$ мы конструировали выше. Математическая модель состоит из матриц U_{m6} и Y_{m6} таких, что $(1/m)U^T_{m6}U_{m6}=I_{66}$, $Y_{m6}=U_{m6}\Lambda^{1/2}_{nn}$, $Z_{m6}=Y_{m6}C^T_{66}$. При этом верны равенства $\Lambda_{66}=(1/m)Y^T_{m6}Y_{m6}$, $C_{66}=(1/m)Z^T_{m6}Y_{m6}$, где матрица C_{66} по построению (после решения решения Оптимизационной задачи 2) является матрицей псевдосообственных векторов: $CC^T=I_{nn}$, $C^TC \neq I_{nn}$. Матрица $Y^{(t)}_{m6}, t=1, \dots, \infty$, обеспечивает случайность будущих значений у- и z-отклонений из матриц $Y^{(t)}_{m6}, Z^{(t)}_{m6}$. В матрице Y_{m6} элементы j-го столбца $y_{1j}, y_{2j}, \dots, y_{mj}$ (j-ая у-переменная, $j=1, \dots, 6$) имеют среднее арифметическое, равное нулю: $(1/m)(y_{1j}+y_{2j}+ \dots +y_{mj})=0$, и дисперсию равную λ_j : $(1/m)(y^2_{1j}+y^2_{2j}+ \dots +y^2_{mj})=\lambda_j$, при этом сумма дисперсий равна 6: $\lambda_1+ \dots +\lambda_6=6$. Матрицы $Y_{m6}, Z_{m6}=Y_{m6}C^T_{66}$, приведены в Таблицах 7 и 8. Из 6 вновь выявленных модельных смысловых уравнений, образующих систему, практическую ценность имеет только смысловое уравнение вида $\text{смысл}(y_{i6})=\text{смысл}(z_{i1})*0.4231 \oplus \text{смысл}(z_{i2})*(-0.2435) \oplus \text{смысл}(z_{i3})*0.4000 \oplus \text{смысл}(z_{i4})*0.1826 \oplus \text{смысл}(z_{i5})*0.2300 \oplus \text{смысл}(z_{i6})*0.2600$. Остальные уравнения из системы проанализируем в отдельном исследовании. В нашем уравнении у-фактор u_6 влияет на 6 модельные «веса» 0.4231, (-0.2435), 0.4000, 0.1826, 0.2300, 0.2600. они отражают их относительные силы воздействия на у-фактор u_6 (при 16 исходных индикаторах).

Для семантической переменной $\text{смысл}(y_6)$ с исходным смыслом $\text{смысл}(y_6)=$ «стимулирование активности научной работы (в т. ч. «публикации в Скопусе») студентов, магистрантов» нами получено смысловое уравнение с модельными

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

параметрами. Они и смыслы изменчивостей дали, как показано выше, уравнение с известными смыслами и случайными значениями z_k проявлений смыслов $\text{смысл}(z_k)$, $k=1, \dots, 6$, k -ых z -переменных z_k . Уравнение состоит из слагаемых вида: $z_{ik} * c_{kj}$, $i=1, \dots, m$; $j=1, \dots, 6$, i – номер момента времени измерения, j – номер z -переменной.

Далее моделируются случайные матрицы значений y -изменчивостей Y_{m6} . z -изменчивостей Z_{m6} . соответствующих своим системам многосмысловым уравнениям с известными и неизвестными семантическими (смысловыми) переменными [1-8]. При моделировании Y_{m6} моделируется (после преобразования матрицы $V^0_{m6} = \{v^0_{ij}\}$ значений равномерно распределенных на интервале $[-1;1]$ случайных чисел (Таблица 3)

v^0_{ij} , $i=1, \dots, 24$; $j=1, \dots, 6$) случайная декоррелированная выборка (Таблица 4)– матрица U_{m6} : $(1/m)U^T_{m6}U_{m6} = I_{66}$. $Y_{m6} = U_{m6}\Lambda^{1/2}_{66}$ $(1/m)Y^T_{m6}Y_{m6} = \Lambda_{66}$. а матрица $Z_{m6} = Y_{m6}C^T_{66}$. где (Λ_{66}, C_{66}) – пара ранее смоделированных при решении Оптимизационной Задачи 2: $(I_{66}, I_{66}) \Rightarrow (\Lambda_{66}, C_{66})$ с заданной мозаикой индикаторов. матриц. У пары матриц (I_{66}, I_{66}) разные смыслы ($\text{смысл}(I_{66}) \neq \text{смысл}(I_{66})$). Существует бесконечное множество пар модельных матриц $(Z^{(t)}_{m6}, Y^{(t)}_{m6})$, $t=1, \dots, \infty$. Визуализация динамик кривых $(z_1, z_2, z_3, z_4, z_5, z_6, y_1)$, (z_2, z_5, y_2) , $(z_1, z_2, z_3, z_4, z_5, z_6, y_3)$ изложена ниже.

Таблица 5. Матрица $C_{66} = \{c_{ij} = \text{corr}(z_i, y_j)\}$ (z, y -корреляций)

meaning(z ₁)	0.3000	0.3000	0.2000	0.2000	-0.8367	0.2000	1.0000
meaning(z ₂)	0.1848	0.3745	-0.6241	0.5968	0.2000	-0.2000	1.0000
meaning(z ₃)	0.3000	0.3000	0.8367	0.2000	0.2000	0.2000	1.0000
meaning(z ₄)	0.0479	0.3000	-0.5692	0.5440	-0.1947	-0.4998	1.0000
meaning(z ₅)	-0.0663	0.0570	0.5881	0.7393	0.1000	0.3000	1.0000
meaning(z ₆)	-0.8660	0.3000	0.2000	0.2000	0.2000	0.2000	1.0000
	0.9708	0.5035	1.8393	1.3186	0.8679	0.4998	6.0000
meaningy1	meaningy2	meaningy3	meaningy4	meaningy5	meaningy6		

Таблица 6. Матрица V^0_{m6} значений равномерно распределенных в интервале $[-1;1]$ случайных чисел

1	-0,376	0,3093	0,4238	0,2327	-0,2	-0,1185
2	-0,415	0,1164	-0,356	0,0661	-0,1344	0,4496
3	0,2413	0,0159	-0,1017	-0,1036	0,4774	0,0233
4	0,0749	-0,2871	0,289	0,3255	0,3418	-0,0198
5	-0,0322	-0,0219	-0,0029	0,1528	-0,2553	0,0957
6	0,3371	0,1268	-0,4112	-0,3569	0,2984	-0,3488
7	0,3888	-0,1935	-0,2939	-0,083	0,0504	-0,161
8	0,3142	0,0119	0,1315	-0,455	0,0227	-0,0167
9	0,2162	0,1171	0,0853	0,1698	0,1934	0,0869
10	-0,2081	0,0212	-0,2357	-0,1271	-0,0275	-0,0804
11	-0,5226	-0,2542	-0,2589	0,0628	-0,0414	-0,3207
12	-0,2761	-0,0651	0,5085	0,4839	0,2652	0,0416
13	0,2421	-0,112	0,0472	-0,2843	-0,3941	-0,0304
14	-0,4869	-0,1582	-0,0303	-0,3361	-0,2942	-0,4249
15	-0,274	0,4032	0,2171	-0,0631	-0,2906	-0,1214
16	0,3552	0,4393	0,0853	-0,1419	0,3895	-0,3745
17	0,0584	0,0401	-0,2734	0,321	-0,1588	0,4156
18	0,0075	-0,103	-0,0722	0,0694	0,1822	0,1373
19	0,3123	-0,4353	0,4056	0,3945	-0,2204	0,2627

Impact Factor:	ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
	ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
	GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
	JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

20	0,0429	0,0293	-0,1572	-0,3275	-0,2042	0,5045
	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	0,0891	0,0462	0,0694	0,0706	0,0648	0,0672

Таблица 7. Матрица U_{m6} u-изменчивостей

1	-0,5866	-1,1784	-0,8625	-1,4165	-0,3483	1,4479
2	0,4891	-1,247	1,4244	1,4225	-1,0956	0,8523
3	1,225	-0,3397	1,0186	-0,1054	0,8811	-1,1128
4	0,7695	1,0195	0,6656	-0,6687	1,5984	0,4878
5	-1,161	0,0728	-0,373	0,528	-0,144	0,6253
6	-0,7522	0,0494	0,6773	-0,3551	-0,2577	-2,2053
7	-1,4269	1,2421	0,2021	0,5279	0,2958	-1,2139
8	1,7359	0,0158	-1,5274	0,0976	0,1238	-1,1456
9	-0,4279	-0,7688	0,1701	-0,0458	1,0459	-0,1347
10	0,0632	0,0799	0,6809	-0,0097	-0,9799	-0,1758
11	-0,3565	1,6588	1,596	-0,7201	-1,3806	0,5301
12	1,0534	-0,1314	0,6108	-1,3149	1,2694	1,611
13	-0,3347	0,8399	-2,0087	0,6946	-0,4341	-0,4202
14	0,7344	1,5616	-0,4528	-1,0354	-2,0771	0,1974
15	-0,5497	-1,454	-1,2274	-0,9133	-1,0233	0,6212
16	-0,7902	-1,4291	-0,2482	-1,5976	0,6898	-1,5496
17	-1,7526	-0,768	0,7664	1,7131	0,2469	0,6025
18	0,7077	0,1012	0,864	0,3462	0,4267	-0,0017
19	-0,516	1,5326	-1,3536	0,924	1,7306	1,1573
20	1,8762	-0,8573	-0,6227	1,9287	-0,5677	-0,1731
	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000

Таблица 8. Матрица Y_{m6} y-изменчивостей

1	-0,9171	-1,5646	-1,1452	-0,1417	-0,0348	0,1448
2	0,7646	-1,6557	1,8913	0,1423	-0,1096	0,0852
3	1,9151	-0,4510	1,3525	-0,0105	0,0881	-0,1113
4	1,2030	1,3537	0,8838	-0,0669	0,1598	0,0488
5	-1,8151	0,0967	-0,4953	0,0528	-0,0144	0,0625
6	-1,1760	0,0656	0,8993	-0,0355	-0,0258	-0,2205
7	-2,2308	1,6492	0,2683	0,0528	0,0296	-0,1214
8	2,7138	0,0210	-2,0280	0,0098	0,0124	-0,1146
9	-0,6690	-1,0208	0,2259	-0,0046	0,1046	-0,0135
10	0,0988	0,1061	0,9041	-0,0010	-0,0980	-0,0176
11	-0,5573	2,2025	2,1191	-0,0720	-0,1381	0,0530
12	1,6468	-0,1745	0,8110	-0,1315	0,1269	0,1611
13	-0,5233	1,1152	-2,6671	0,0695	-0,0434	-0,0420
14	1,1481	2,0734	-0,6012	-0,1035	-0,2077	0,0197
15	-0,8594	-1,9306	-1,6297	-0,0913	-0,1023	0,0621
16	-1,2354	-1,8975	-0,3296	-0,1598	0,0690	-0,1550
17	-2,7399	-1,0197	1,0176	0,1713	0,0247	0,0603
18	1,1064	0,1344	1,1472	0,0346	0,0427	-0,0002
19	-0,8067	2,0349	-1,7973	0,0924	0,1731	0,1157

Impact Factor:	ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
	ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
	GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
	JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

20	2,9332	-1,1383	-0,8268	0,1929	-0,0568	-0,0173
	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	2,4441	1,7629	1,7629	0,0100	0,0100	0,0100

Таблица 9. Матрица Z_{m6} z-изменчивостей

	-0,9438	-0,6687	-0,1993	0,0298	0,0581	0,028958
2	0,2481	0,0187	0,5154	0,1372	0,1087	0,017046
3	0,6116	0,0371	0,1724	-0,098	-0,096	-0,02226
4	0,8064	0,4455	0,0394	-0,137	-0,124	0,009756
5	-0,5795	-0,0349	-0,0639	0,0351	0,0246	0,012506
6	-0,1829	0,16989	0,1502	-0,03	-0,023	-0,04411
7	-0,1593	0,50996	0,0152	-0,038	-0,049	-0,02428
8	0,3835	-0,4306	-0,4369	-0,031	-0,033	-0,02291
9	-0,5529	-0,3522	-0,0459	-0,091	-0,09	-0,00269
10	0,3206	0,29092	0,2591	0,0783	0,0785	-0,00352
11	1,0291	1,19628	0,5355	0,1117	0,1261	0,010602
12	0,5036	0,00958	0,0619	-0,1	-0,074	0,03222
13	-0,314	-0,1571	-0,4916	0,0418	0,0279	-0,0084
14	1,0033	0,65881	0,0368	0,157	0,1777	0,003948
15	-1,0831	-0,8253	-0,2462	0,0798	0,098	0,012424
16	-1,1264	-0,7558	-0,1866	-0,121	-0,089	-0,03099
17	-0,8987	-0,0767	0,2292	0,0257	-0,009	0,01205
18	0,5729	0,24094	0,2006	-0,029	-0,036	-3,4E-05
19	-0,0941	0,14786	-0,4626	-0,103	-0,122	0,023146
20	0,4557	-0,4242	-0,0828	0,0826	0,044	-0,00346
	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	0,4569	0,2370	0,0783	0,0078	0,0074	0,0004

Визуализация знаний о «весах» и z-, y изменчивостях

Точки на Рисунке 1 показывают взаимные динамики «скачки-падения» точек переменных (z_2, z_4, z_5, y_4). Эта визуализация позволяет узнать синхронность отклонений переменной z_4 (смысл (z_4)=«Гендерная принадлежность группы») при отклонении значения переменной z_5 от 0 (смысл(z_5)= «Культурная принадлежность группы»). График динамик пары z-отклонений (z_4, z_5) выделен отдельно (Рисунок 2). Мы обнаружили синхронность динамик этой пары отклонений от точки (0,0), теперь можно считать реальной познающую способность модели. На Рисунке 2 видим: во всех 20 точках наблюдается синхронность «скачков-падений» точек (z_{i4}, z_{i5}), $i=1, \dots, 20$. Это означает «Гендерная (смысл(z_4))» и «Культурная принадлежность группы (смысл(z_5))» изменяются одинаково и оба фактора, из-за наличия заметных значений

(сильной связи обеих переменных z_4, z_5 с переменной y_4) $c_{44}=0,5440$; $c_{54}=0,7393$. Здесь мы видим работу модельных индикаторов $c_{44}=0,5440$; $c_{54}=0,7393$, а не работу исходных значений индикаторов $c_{14}=0,2$. Модель исправляет неправильно назначенные экспертом значения индикаторов. Свои замены значений индикаторов модель «обосновывает» как смысловыми (с семантическими переменными), так и алгебраическими (с числовыми переменными) равенствами. Обе переменные влияют на y_4 – изменчивость фактора y_4 соцлен-руководителя. Так выглядит краткий визуальный портрет соцлен-руководителя типа «соцлен-руководитель предоставляет дополнительные бонусы сотруднику заранее».

Рассмотрим на Рисунке 3 тип соцлен-руководителя с новым смыслом(y_5)=«соцленруководитель заводит себе любимчиков в коллективе».

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

Взаимная динамика 4-х z –изменчивостей z_2, z_3, z_5, z_6 , влияющих на y –изменчивость фактора y_5 со смыслом «соцлен-руководитель заводит себе любимчиков в коллективе...». Здесь на Рисунке 3 видим: критические оценки работы другими (смысл(z_2)) сильно влияет (точки на кривой « z_2 ») прыгают вверх-вниз на «заводилу любимчиков в коллективе» (кривая « y_5 »). Немного слабее воздействует на кривую « y_5 » кривая « z_3 », еще слабее влияют кривые « z_5 », « z_6 ». У данного типа соцленруководителя присутствует отрицательное отношение к учету гендерной структуры группы (смысл(z_4) с «весом» $c_{46}=(-0.4998)$) и положительное отношение к культурной принадлежности группы (смысл (z_5), с «весом» $c_{54}=0.3000$), мало степень личной ответственности (смысл (z_3), с «весом» $c_{36}=0.2000$), способствуют увеличению численности группы (смысл(z_1 , с «весом» $c_{16}=0.2000$)) блатными сотрудниками (их относительно мало, ибо $c_6=0.2$), уверенных в том, что их работу будет делать кто-нибудь другой.

Это все способствует тому, что соцлен-руководитель делает серьезные ошибки в управлении командой (смысл(z_6)). Визуальная иллюстрация Смыслового уравнения с неизвестной семантической переменной y_5 отражает его вид: $\text{смысл}(y_5) = \text{смысл}(z_1) * (-0,83666) + \text{смысл}(z_2) * 0,2 + \text{смысл}(z_3) * 0,2 + \text{смысл}(z_4) * (-0,1947) + \text{смысл}(z_5) * 0,1 + \text{смысл}(z_6) * 0,2$. таков визуальный портрет соцлен-руководителя типа «Соцлен-руководитель предоставляет дополнительные бонусы сотруднику заранее».

Интересен визуальный портрет соцлен-руководителя типа Соцленруководитель постоянно идет навстречу тем, кто часто отпрашивается, просит какие-либо послабления в режиме работы и т.п.». Точки на Рисунке 4 показывают взаимные динамики «скачки-падения» точек переменных ($z_1, z_2, z_3, z_4, z_5, z_6, y_6$). Эта визуализация позволяет узнать насколько синхронно отклоняется переменная z_1 («автор

хочет за деньги опубликовать свою статью в скопус-журнале») при отклонении переменной z_2 («посредник убеждает его заплатить ему за содействие»). Если мы обнаружим синхронность динамик этой пары отклонений от точки (0,0), то можно считать реальной познающую способность модели. На Рисунке 4 видим: в 18 тояках из 20-ти наблюдается синхронность «скачков-падений» точек (z_{i1}, z_{i2}), $i=1, \dots, 20$. Здесь наблюдаем закономерность: «чем сильнее убеждает посредник, тем охотнее автор статьи пожелает опубликовать свою статью в скопус-журнале».

Смысловая формула $y_6 = \text{смысл}(z_1) * 0,2 + \text{смысл}(z_2) * (-0,2) + \text{смысл}(z_3) * (0,2) + \text{смысл}(z_4) * (-0,4998) + \text{смысл}(z_5) * 0,3 + \text{смысл}(z_6) * 0,2$ и соответствующая ей числовая формула $y_6 = z_1 * 0,2 + z_2 * (-0,2000) + z_3 * (0,2) + z_4 * (-0,4998) + z_5 * 0,3 + z_6 * 0,2$ имеют общий элемент $\lambda_6 = 0.0100$ из модельного спектра Λ_{66} . Этот элемент показывает постоянную стабильность изменчивости переменной y_6 по сравнению с изменчивостью 1-ой y -переменной y_1 : $2.0000 = \text{disp}(y_1) > \text{disp}(y_6) = 0.0100$.

В приложениях ОМ АГК (4-8) обычно только $\ell < 6$ доминирующих элементов спектра Λ_{66} превосходят по величине 1, в тоже время все дисперсии z -переменных равны 1. В нашей модели впервые встретился случай «дисперсии z -переменных ($z_1, z_2, z_3, z_4, z_5, z_6, y_6$) больше, чем 1» Примечателен тот факт, что для 3-х самых слабо переменных ($\lambda_4 = \lambda_5 = \lambda_6 = 0.0100$) по степени отклонений от точки 0 y -факторов (y_4, y_5, y_6) нам удалось (смотрите выше) сконструировать 3 семантических решений соответствующих смысловых уравнений. Остальные 3 смысловые уравнения не имеют когнитивного решения для своей семантической переменной. Этот интересный факт будет исследован в следующих статьях автора.

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

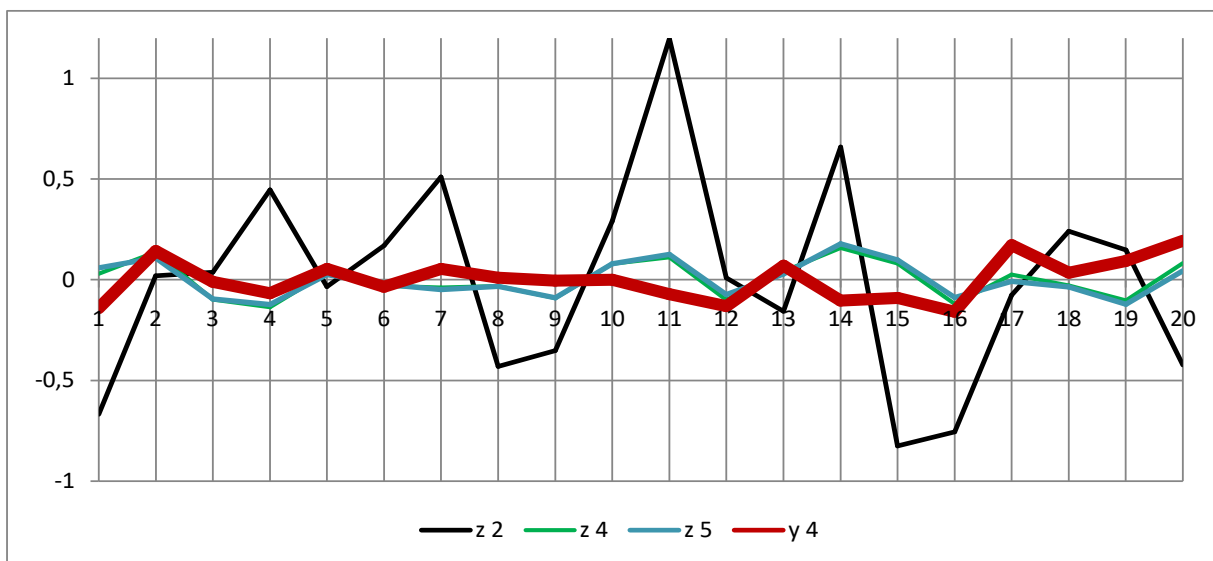


Рисунок 1. Взаимная динамика 3-х z-изменчивостей z2, z4, z5, влияющих на изменчивость на y-изменчивость фактора y4 со смыслом «соцлен-руководитель оценивает работы других, опирается на женщин, не склонных к социальной лени, имеет группу с индивидуалистической культурой поведения»

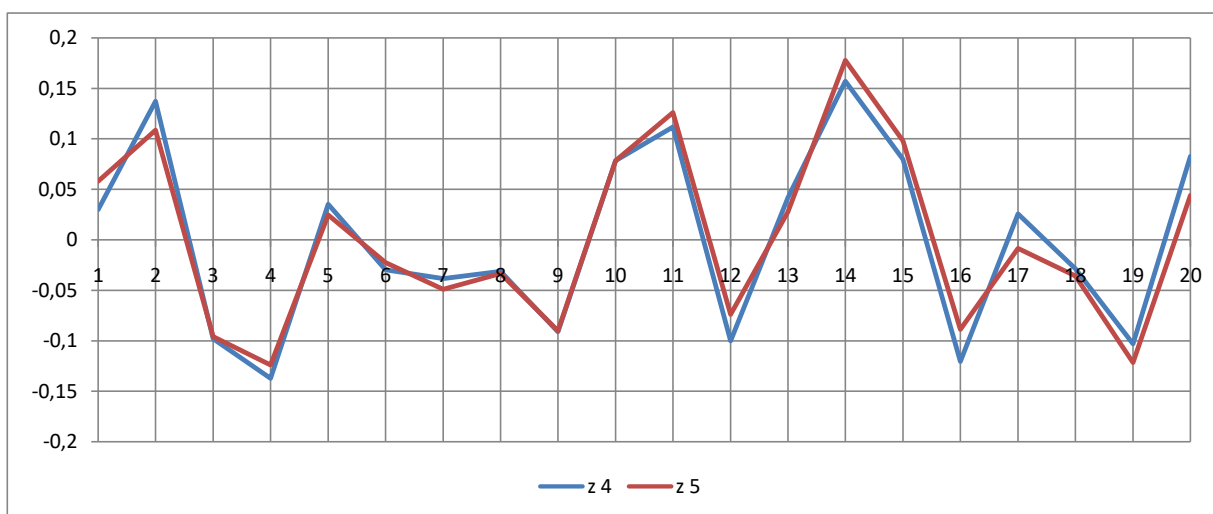


Рисунок 2. Тесная связь отражена в взаимной динамике 2-х z-изменчивостей z4, z5: «Гендерная (смысл(z4))» и «Культурная принадлежность группы (смысл(z5))», влияющих на y-изменчивость фактора y4 соцлен-руководителя

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	РИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

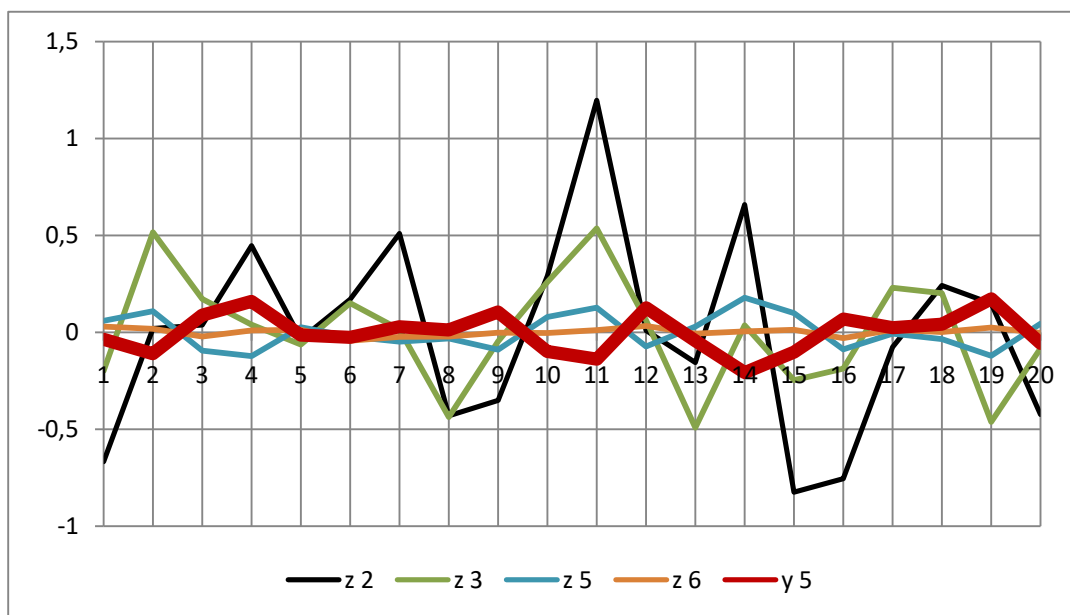


Рисунок 3. Взаимная динамика 4-х z – изменчивостей z₂, z₃, z₅, z₆, влияющих на y –изменчивость фактора y₅ со смыслом «соцлен-руководитель заводит себе любимчиков в коллективе...»

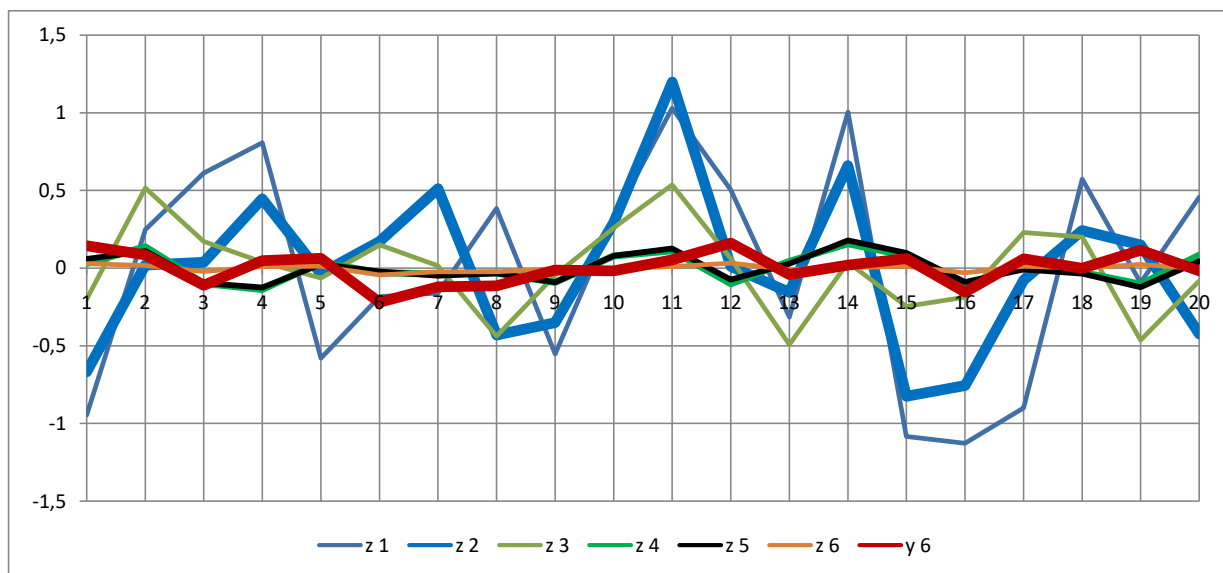


Рисунок 4. Взаимная динамика 6 z – изменчивостей, влияющих на y –изменчивость фактора y₆ со смыслом «соцлен-руководитель не выстраивает четкую коммуникацию между собой и сотрудниками и внутри коллектива...»

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

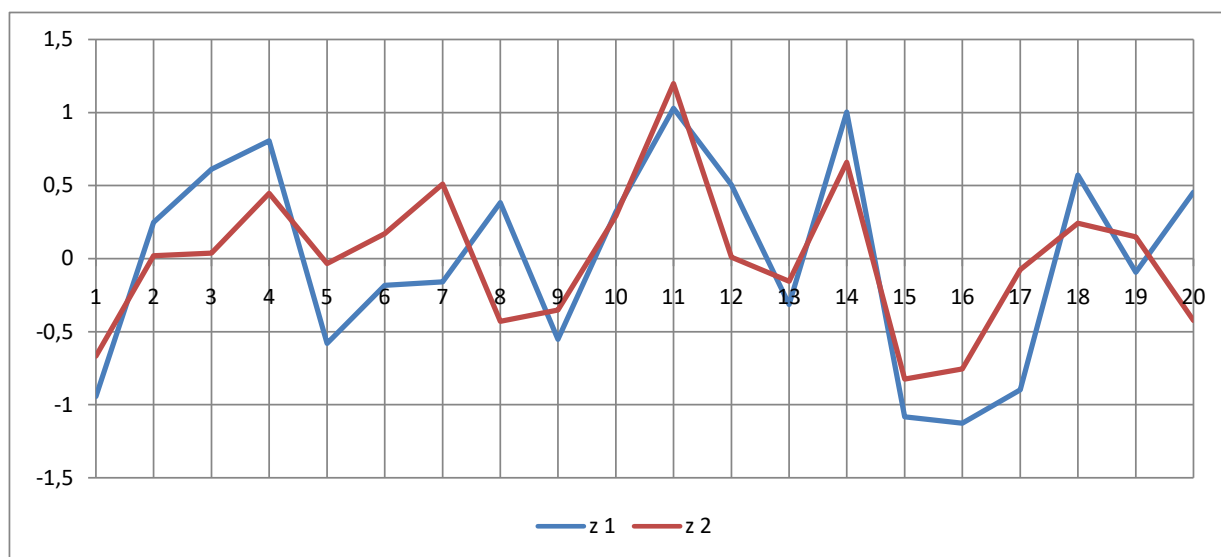


Рисунок 5. Тесная связь отражена в взаимной динамике 2-х z –изменчивостей z_1, z_2 : «увеличение численности группы (смысл(z_1))» и «отсутствие оценки работы другими (смысл(z_2))», влияющих на y –изменчивость фактора y_6 соцлен-руководителя

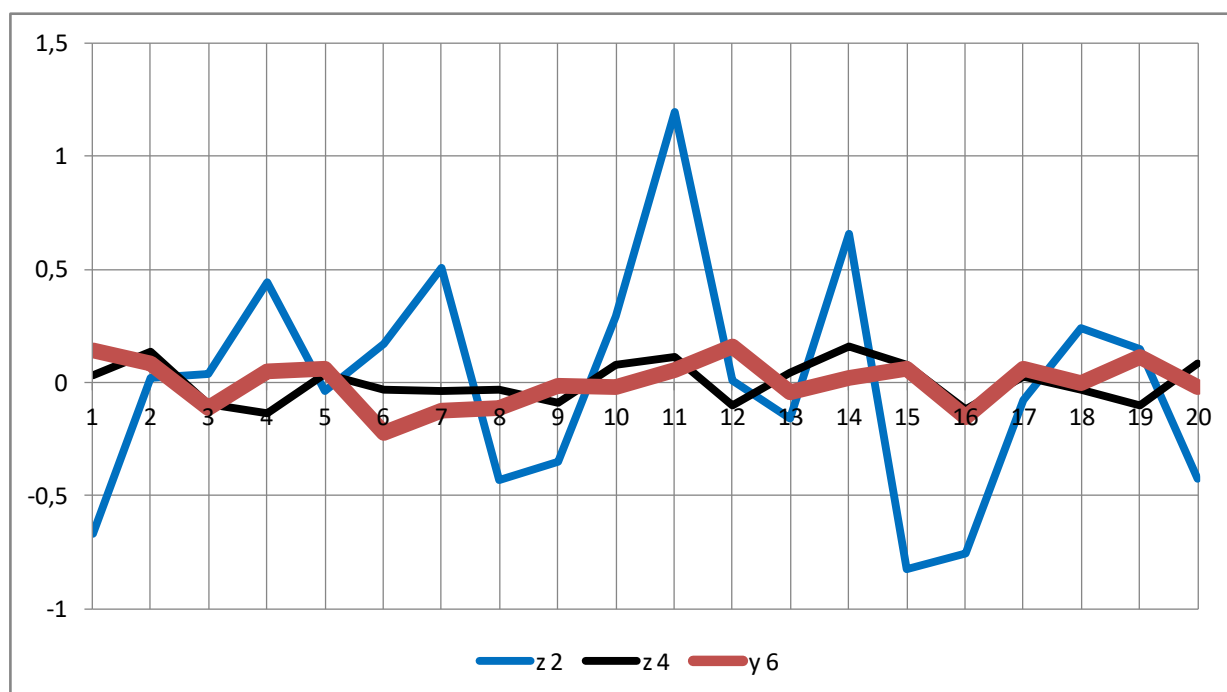


Рисунок 6. Обратные связи между z –изменчивостью z_2, z_4 и y –изменчивостью фактора y_6 со смыслом «соцлен-руководитель не выстраивает четкую коммуникацию между собой и сотрудниками и внутри коллектива...»,

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 1.582	ПИИЦ (Russia) = 3.939	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 8.771	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 7.184	OAJI (USA) = 0.350

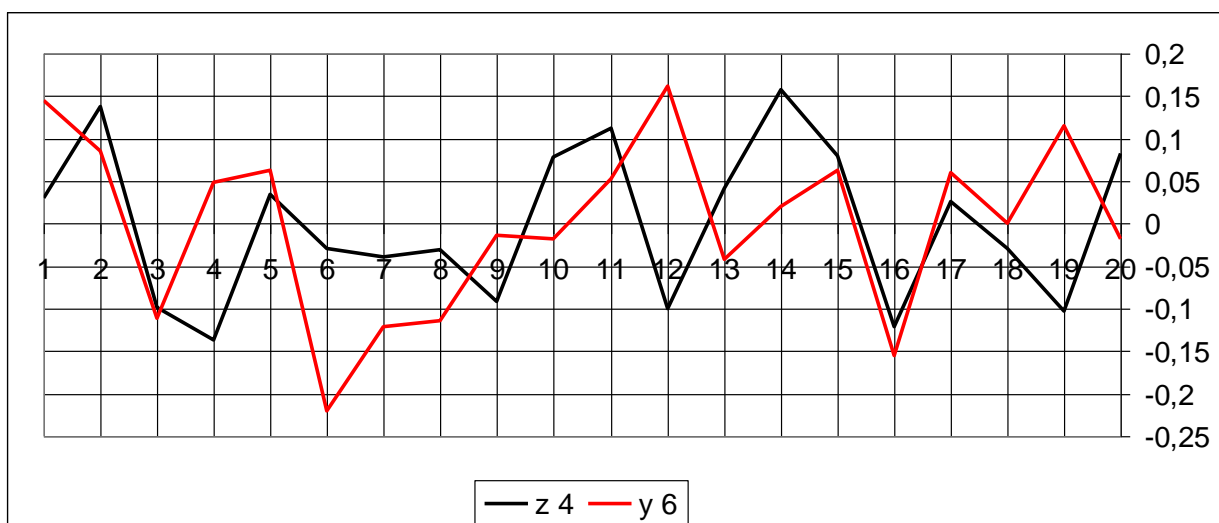


Рисунок 7. Заметная связь между z –изменчивостью z4 и y –изменчивостью фактора y6 () со смыслом «соцлен-руководитель не выстраивает четкую коммуникацию между собой и сотрудниками и внутри коллектива...»,

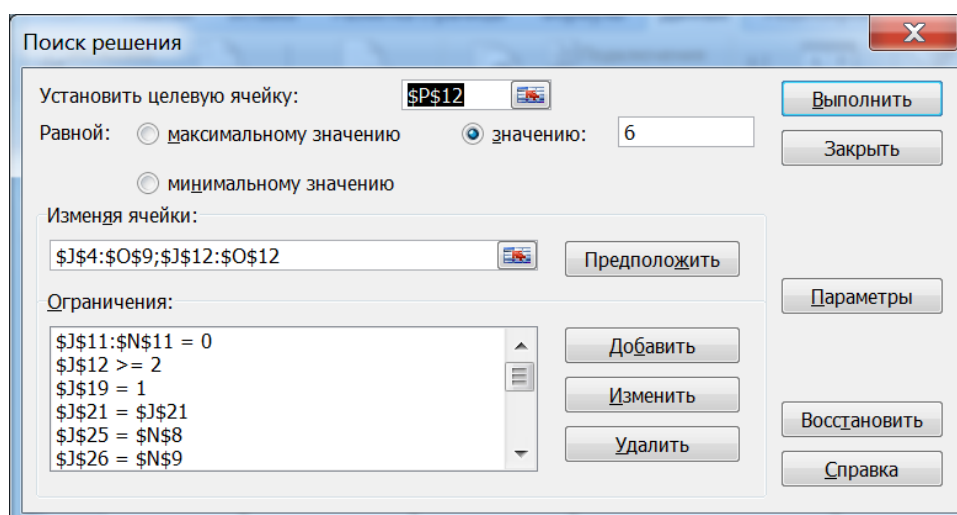


Рисунок 8. Окно надстройки «Поиск решения» с операторами таблицы-программы решения оптимизационной Задачи: (I66,I66)=>(C66 Λ 66)

Заключение

Выше разработанная формализация явления «социальная лень» словесной модели Рингельмана, позволила соответствующей Когнитивной модели с смысловыми (с семантическими переменными) и многомерной математической модели (с числовыми переменными) реализовать, обосновать их формульное, фразеологическое, визуализированное на графиках описание поведения 2 субъектов модели: соцлен-руководитель и его сотрудники. Введены в модель (в соответствии эффектом Рингельмана) 12

семантических переменных: 6 - по смыслам независимые, 6 - взаимно зависимые. Введены математические параметры и z-, y-переменные: как некоррелированные (y-), так коррелированные (-z). Для проверки алгебры реального явления «социальная лень» сформулирована словесная модель, разработана Когнитивная Модель Явления «Социальная Лень». Модель обнаружила пропорции между долями информации, присущих переменным (y₁,y₂,y₃,y₄,y₅,y₆). Из 6 разработанных смысловых уравнений только 3 с 6 семантическими переменными являются имеющими практический смысл решениями Когнитивной Модели. Модель

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

извлекала новые знания и адекватны реальным представлениям людей об соцлен-руководителе и его сотрудниках. Модель исправляет неправильно назначенные экспертом значения индикаторов. Свои замены значений индикаторов модель «обосновывает» как смысловыми (с семантическими переменными), так и алгебраическими (с числовыми переменными) равенствами. Визуально видны на Рисунках 1-7 понятные взаимные динамики показателя соцлен-руководителя и группы его сотрудников.

Модель обнаружила пропорции между долями информации, присущих переменным ($Y_1, Y_2, Y_3, Y_4, Y_5, Y_6$). Из 6 разработанных смысловых уравнений только 3 с 6 семантическими переменными являются имеющими практически смысл решением Когнитивной Модели Явления «Социальная Лень». Для 3-х многосмысловых уравнений найденно числовое решение (пара случайных выборок Y_{m6}, Z_{m6}), Таблица 8 и 9 путем компьютерного моделирования матриц алгебраической системы уравнений. Они являются осмысленным решением, соответствующей системы уравнений с семантическими переменными. Смысл решения важнее, чем числовые значения решения. Получен новый факт: одинаковым величинам долей информации (0.010, 0.010, 0.010), присущих переменным (Y_4, Y_5, Y_6) соответствуют существенно отличающиеся друг от друга новый_смысл(Y_4), новый_смысл(Y_5), новый_смысл(Y_6).

Три смысловых уравнения дают более

точный познающий эффект явлению «социальная лень» через формульное и фразеологическое описания поведения 2 субъектов (соцлен-руководитель и его подчиненные), описываемых в эффекте Рингельмана. Мы не выходим за рамки, не исследуем факторы, порождающие само явление «социальная лень».

Из описания эффекта следует, предпочтительность группы с индивидуалистической культурой поведения смысл(Z_5), в Казахстане преобладает коллективистская культура поведения.

Доцент Института психологии и образования КФУ, кандидат психологических наук Рамиль Гарифуллин: «Наше сознание является проективным и в этой проективности заключена его сущность. Иначе бы оно не состоялось, будучи раздавленным сложностью и нелинейностью мира. Компьютер, запрограммированный на основе математики, учитывающей нелинейность, способен преодолевать эту линейность. И самое главное нужно помнить, что обнаружение этой нелинейности произошло благодаря интеллекту самого человека! И не стоит разочаровываться в феномене Человека, даже если он имеет эгоистическую и потребительскую склонность к линейному и упрощенному восприятию Мира».

Наша модель линейная, является первым шагом к нелинейной модели.

References:

1. Zhanatauov, S. U. (2023). Cognitive model: false co-authority. *ISJ «Theoretical&Applied Science»*. 2023, № 8, vol.124, pp.248-271. www.t-science.org
2. Zhanatauov, S. U. (2023). Sognitive model: the re-shredderization of europe. *ISJ «Theoretical&Applied Science»*. №7.vol.123, pp. 261-278. www.t-science.org
3. Zhanatauov, S. U. (2023). Cognitive model: Anholt hexagon. *ISJ «Theoretical&Applied Science»*. № 6.vol.122, pp.441-462 www.t-science.org
4. Zhanatauov, S. U. (2022). Cognitive model: Overton window. *ISJ «Theoretical&Applied Science»*. №11.vol.115, pp.170-189. www.t-science.org
5. Zhanatauov, S.U. (2021). Cognitive computing: models, calculations, applications, results. *ISJ «Theoretical &Applied Science»*. №5. vol.97, pp.594-610. www.t-science.org
6. Zhanatauov, S.U. (2019). A matrix of values the coefficients of combinational proportionality. *Int. Scien-tific Jour-nal Theoretical&Applied Science*, vol. 68, №3, pp.401-419. www.t-science.org
7. Zhanatauov, S.U. (2020). Measurement of variability of unmeasured indicators of individuals. *ISJ «Theoretical&Applied Science»*. №10.vol.90, pp.204-217. www.t-science.org
8. Zhanatauov, S.U. (2020). Matrices of indicators of recoverable knowledge. *ISJ «Theoretical &Applied Science»*. №3.vol.83, pp.464-475. www.t-science.org
9. Zhanatauov, S.U. (2018). Model of digitalization of indicators of individual consciousness. *Int.Scien. Jour. «Theoretical &Applied Science»*. №6(62): pp.101-110. www.t-science.org

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

10. Zhanatauov, S.U. (2018). Digitalization of the behavioral model with errors of non-returnable costs. *Int.Scién.Jour. "Theoretical & Applied Science"*. №8(64): pp. 101-110. www.t-science.org
11. Zhanatauov, S.U.(2020). Cognitive model of variability in negative breeding indicators. *ISJ «Theoretical&Appliedscience»*. №8, vol.88, pp.117-136. www.t-science.org
12. (n.d.). *website Sapargali Zhanatauov's scientific contributions*. Retrieved from www.researchgate.net/scientific-contributions/Sapargali-Zhanatauov-2143380955
13. Zhanatauov, S.U. (2021). Digital model of the formula of life. *ISJ«Theoretical&Applied Science»*. №8. vol.98, pp.136-149. www.t-science.org
14. Zhanatauov, S.U. (2022). Verbal. symbolic. mathematical. semantic. behavioral. cognitive models. *ISJ «Theoretical&Applied Science»*. 2022.№9. vol. 113, pp. 169-174. www.t-science.org
15. Zhanatauov, S. U. (2021). Modeling the variability of variables in the multidimensional equation of the cognitive meanings of the variables. *ISJ «Theoretical&Applied Science»*, 2021.№1.vol.93, pp.316-328. www.t-science.org
16. Zhanatauov, S.U. (2020). Transformation of a system of equations into a system of sums of cognitive meaning of variability of individual consciousness in-dicators. *ISJ «Theoretal& AppliedScience»*. 2020. №11. vol. 91, pp.531 - 546. www.t-science.org
17. Zhanatauov, S.U. (2018). Inverse spectral problem with indicated values of components of the eigenvec-tors. *ISJ Theoretical &Applied Science*, 2018. vol.67.№11, pp. 358-370. www.t-science.org
18. Zhanatauov, S.U. (2018). Inverse spectral problem. *ISJ Theoretical &Applied Science* vol.68.№12, pp.101-112. www.t-science.org
19. Zhanatauov, S.U. (2017). Theorem on the Λ -samples. *International scientific journal «Theoretical &Applied Science»*. № 9. vol. 53, pp. 177-192. www.T-Science.org
20. Zhanatauov, S.U. (1988). *Funkcional'noe napolnenie PPP "Spektr"*. Sistemnoe modelirovanie-10. (pp.3-11). Novosibirsk.