

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИИ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 8.771  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2023 Issue: 07 Volume: 123

Published: 21.07.2023 <http://T-Science.org>

Issue

Article



**Aleksei Vasilevich Shevchenko**

National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic  
Doctoral student, Candidate of Legal Sciences  
Bishkek, Kyrgyz Republic  
[alexis.sanchez.82@mail.ru](mailto:alexis.sanchez.82@mail.ru)

**Tair Mamayunusovich Dzhorobekov**

Osh State University  
Candidate of Legal Sciences, Kyrgyz Republic

**Almagul Mukhtarbekovna Kokoeva**

Kyrgyz-Uzbek International University  
Doctor of Law, Kyrgyz Republic

## NEGATIVE CONSEQUENCES OF INVESTIGATIVE AND PROCEDURAL ERRORS

**Abstract:** The article states that mistakes in criminal proceedings can be made by all participants in the process. Investigative errors can become a serious obstacle to ensuring justice and protecting citizens' rights and affect criminal proceedings. It is noted that high-quality, proper and lawful conduct of investigative actions, as well as respect for the rights and legitimate interests of all parties are important for effective criminal proceedings.

**Key words:** Criminal proceedings, investigative errors, procedural error, judicial error.

**Language:** Russian

**Citation:** Shevchenko, A. V., Dzhorobekov, T. M., & Kokoeva, A. M. (2023). Negative consequences of investigative and procedural errors. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 07 (123), 189-192.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-07-123-24> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2023.07.123.24>

**Scopus ASCC:** 3308.

### НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОШИБОК

**Аннотация:** В статье указывается, что ошибки в уголовном судопроизводстве могут быть допущены всеми участниками процесса. Следственные ошибки могут стать серьезным препятствием для обеспечения справедливости и защиты прав граждан и повлиять на уголовное судопроизводство. Отмечается, что качественное, надлежащее и законное проведение следственных действий, а также соблюдение прав и законных интересов всех сторон важны для эффективного уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** Уголовное судопроизводство, следственные ошибки, процессуальная ошибка, судебная ошибка.

#### Введение

В уголовном судопроизводстве существует разделение ролей и обязанностей между судом, следователем, прокурором и адвокатом. Суд не собирает доказательства самостоятельно, а основывается на предоставленных сторонами материалах дела [1].

Следователь и прокурор являются основными участниками, собирающими и

представляющими доказательства в судебном процессе. Они исследуют улики, собирают показания свидетелей, проводят экспертизы и представляют полученные доказательства перед судом. В свою очередь, адвокаты, как представители стороны защиты, также могут представлять свои доказательства и аргументы [2].

Ошибки в уголовном судопроизводстве могут быть допущены всеми участниками

## Impact Factor:

**SIRA (India) = 6.317**  
**ISI (Dubai, UAE) = 1.582**  
**GIF (Australia) = 0.564**  
**JIF = 1.500**

**SIS (USA) = 0.912**  
**РИИЦ (Russia) = 3.939**  
**ESJI (KZ) = 8.771**  
**SJIF (Morocco) = 7.184**

**ICV (Poland) = 6.630**  
**PIF (India) = 1.940**  
**IBI (India) = 4.260**  
**OAJI (USA) = 0.350**

процесса. Например, суд может совершить ошибку в оценке доказательств или применении закона. Государственный обвинитель, следователь или адвокат могут допустить ошибки в процессе сбора и представления доказательств, аргументации или пропускать релевантную информацию.

Ошибки могут иметь серьезные последствия и повлиять на вынесение приговора [3, с.57-59]. В случае обнаружения существенных ошибок, которые могут привести к незаконному или несправедливому приговору, сторона, которая считает себя пострадавшей от такой ошибки, может подать апелляцию или обжалование. Возможность исправления ошибок является важной составляющей справедливости судебного процесса [4].

В целом, цель судебного разбирательства уголовного дела состоит в том, чтобы обеспечить справедливость и правильное применение закона [5, с.206-209]. Ошибки, хотя и допускаются, должны быть минимальными, а их исправление осуществляется через апелляционные и кассационные процедуры, позволяющие контролировать законность и обоснованность судебных решений. Действительно, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены механизмы, направленные на предупреждение и устранение следственных ошибок. Однако, несмотря на это, ошибки все же могут возникать [6].

Ошибки в уголовном процессе могут проявляться в различных формах, таких как неверные мысли, действия или бездействия, неточности или погрешности. Они могут быть результатом слабой теоретической подготовки, физического или психологического состояния судьи, следователя или адвоката, неудовлетворительной подготовки для конкретной ситуации или неправильной организации работы. Также эффективность работы начальника следственного органа, прокурора и суда может оказывать влияние на возникновение ошибок. Несовершенство закона также усложняет обнаружение и исправление следственных ошибок.

По мнению отдельных ученых, следственные ошибки включают в себя любые непреднамеренные нарушения закона, недостатки и упущения, совершаемые при возбуждении уголовных дел и в ходе процессуальной деятельности. Они могут проявляться в мыслительном процессе компетентных лиц, которые имеют соответствующие права и обязанности [7, с.13-14].

Для минимизации возникновения следственных ошибок и их последствий важно продолжать совершенствовать систему уголовно-процессуального правосудия, улучшать

образование и подготовку судей, следователей, адвокатов и других участников уголовного процесса [8, с.271-275]. Также необходимо уделять внимание эффективной организации работы в соответствующих органах, а также рассмотрению возможных изменений в законодательстве, чтобы облегчить выявление и исправление следственных ошибок

Понятие следственной ошибки может включать широкий спектр незаконных или необоснованных действий или бездействий, которые могут происходить в ходе следственной деятельности. Это могут быть как грубые нарушения процессуальных норм, которые совершаются осознанно, так и неправильное применение уголовного закона, которое может быть выявлено и подтверждено соответствующими должностными лицами или органами.

Упомянутые признаки ошибки, такие как незаконность и необоснованность решения, представляют важность, поскольку они позволяют различать ошибки по их образованию и установить способ их исправления. Незаконность указывает на нарушение законных норм и требований, в то время как необоснованность означает, что принятое решение не имеет достаточной правовой или фактической основы.

Такое разграничение помогает определить характер ошибки и применить соответствующие меры для ее исправления. Например, если ошибка следственного характера является результатом незаконного действия или бездействия, может потребоваться рассмотрение возможности привлечения ответственности соответствующих лиц. Если же ошибка связана с неправильным применением уголовного закона, может потребоваться пересмотр и переоценка принятого решения на основе правильной трактовки закона.

Следственная ошибка может оказывать серьезное влияние на достижение целей и задач в уголовном судопроизводстве, а также на выяснение истины [9]. Если следователь допускает ошибку и обвинение разваливается в суде, это может привести к возможности переквалификации действий подсудимого на менее тяжкие. Однако, это не всегда гарантирует справедливый и точный результат, ибо переквалификация может происходить по различным причинам, включая добросовестное заблуждение следователя.

В подобных ситуациях также используется понятие процессуальная ошибка на предварительном следствии, которая означает непреднамеренное нарушение процессуального закона, которое заключается в невыполнении или ненадлежащем выполнении требований закона со стороны следователя или другого органа, и которое признается таковым компетентным

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 8.771  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

субъектом в соответствующем правовом акте [10, с.9-12].

В целом, следственные и процессуальные ошибки могут привести к неправильным выводам, искажению фактов и негативным последствиям для всех сторон, вовлеченных в уголовное дело. Поэтому важно, чтобы следователи и другие процессуальные органы прилагали все усилия для минимизации ошибок, проводили тщательное расследование и собирали достаточное количество доказательств перед принятием решений.

В уголовном процессе могут возникнуть различные группы судебных ошибок. Первая группа связана с односторонностью и неполнотой досудебного следствия или досудебного разбирательства. Это означает, что не все стороны дела были полноценно представлены или что некоторые аспекты дела не были достаточно исследованы перед переходом к судебному процессу. Вторая группа судебных ошибок связана с нарушениями уголовного-процессуального закона. Это могут быть ошибки, совершенные в процессе применения процессуальных норм и процедур, которые регулируют проведение уголовного разбирательства. Третья группа включает в себя ситуации, когда применяется уголовный закон, который не соответствует действительности. Это может произойти, например, когда закон содержит нечеткие или устаревшие формулировки, которые затрудняют его применение к конкретному делу.

Представляется, что единственным показателем, различающим существенные и несущественные нарушения уголовного процесса, являются юридические последствия приговора. Существенные нарушения происходят, когда эти нарушения приводят к лишению или ограничению прав и обязанностей участников процесса, которые гарантированы законом, и препятствуют принятию законного и обоснованного решения по уголовному делу.

Вопрос о существенности нарушений закона, которые возникли в процессе судебного разбирательства, рассматривается субъектами процесса. Они могут обратиться в суд с жалобой на нарушения и запросить их устранение. Кроме того, сам суд также может самостоятельно обнаружить и исправить нарушения, допущенные прокурором, следователем или судьей в процессе уголовного дела.

Возможные судебные ошибки, связанные с ошибками следователя, могут включать следующее:

1. Неправильное сбор и представление доказательств. Следователь может допустить ошибки при сборе или представлении доказательств, что может привести к искажению

фактов дела. Например, может быть применено насилие или угрозы в отношении подозреваемого для получения показаний, что делает эти доказательства недопустимыми.

2. Неправильная идентификация подозреваемого. Следователь может ошибочно идентифицировать подозреваемого на основе неправильной информации или свидетельских показаний. Это может привести к обвинению невиновного человека.

3. Подделка или уничтожение доказательств. Следователь может умышленно подделать или уничтожить доказательства, чтобы подкрепить обвинение. Это является серьезным нарушением закона и может привести к судебным ошибкам.

4. Нарушение прав подозреваемого. Следователь может нарушить права подозреваемого в ходе расследования, например, не обеспечить адекватную защиту, не предоставить доступ к адвокату или применить незаконные методы допроса.

5. Недостаточное расследование. Следователь может не провести достаточное расследование, пропустить важные доказательства или свидетелей, что может привести к ошибочному выводу о виновности подозреваемого.

Когда такие ошибки происходят, судья может принять неправильное решение на основе представленных доказательств. Однако, в некоторых случаях подсудимый может отказаться от своих прежних показаний, заявив о применении к нему угроз и насилия при получении доказательств. В этом случае, суд может принять во внимание такие заявления и пересмотреть представленные доказательства. Если будет установлено, что доказательства были получены с использованием незаконных методов или средств, они могут быть признаны недопустимыми и исключены из рассмотрения дела.

Важно отметить, что приведенные выше ситуации являются лишь примерами возможных судебных ошибок, связанных с ошибками следователя. Конечное решение о виновности или невиновности подсудимого принимает суд, и в каждом конкретном случае необходимо учитывать все обстоятельства и доказательства.

Процесс уголовного судопроизводства, связанного с изменением показаний подсудимого, судья может рассматривать как попытку подсудимого избежать уголовной ответственности. В таких случаях суд может принять решение отложить разбирательство и поручить органу досудебного расследования провести дополнительные следственные действия для установления истинного положения дела.

По ходатайству стороны уголовного процесса, суд вправе поручить проведение

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 8.771  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

следственных действий органу досудебного расследования. Это может включать допрос свидетелей, экспертизы или сбор других доказательств. После получения заключения о результатах проверки, судья принимает решение о дальнейшем ходе дела, в том числе о вынесении приговора.

Однако следует отметить, что конкретные процедуры и правила могут различаться в разных юрисдикциях. Уголовные процессы могут иметь свои особенности в зависимости от страны или региона. Поэтому важно обращаться к местным законам и правилам судопроизводства для получения более точной информации о конкретном случае.

Знание типичных ошибок следствия и обвинения может помочь судье в обнаружении и исправлении своих собственных ошибок, а также в принятии мер по предотвращению или устранению ошибок следствия. Это позволяет повысить эффективность работы суда и обеспечить объективное и справедливое разбирательство уголовных дел. Знание ошибок следствия помогает судье осуществлять контроль за правильностью соблюдения процессуальных норм и требований, а также учитывать эти ошибки при оценке доказательств и принятии решений. Если судья знает о типичных ошибках, совершаемых следователями, он может обращать на них внимание и требовать дополнительных объяснений или доказательств от сторон дела. Это способствует выявлению недостатков в доказательствах и исключению ошибочных или

неправомерно полученных доказательств из материалов дела.

Кроме того, судья может применять меры профилактики, чтобы предотвратить возникновение ошибок и обеспечить соблюдение процессуальных правил. Например, судья может проводить предварительные слушания для проверки законности и допустимости доказательств, а также для выявления возможных ошибок и проблем в проведении следствия. Также судья может требовать дополнительной проверки или экспертизы определенных фактов или доказательств, если есть основания полагать, что они могут быть ошибочными или неполными.

Важно отметить, что суд должен добывать недостающие доказательства не самостоятельно, а при помощи сторон дела. Судебное разбирательство является противостоянием между обвинением и защитой, и каждая сторона должна представлять свои доказательства и аргументы. Судья должен обеспечивать равноправие сторон и побуждать их активно участвовать в процессе сбора доказательств. Только таким образом суд сможет сохранить объективность и независимость и принять законное и обоснованное решение.

В целом, знание ошибок следствия и обвинения является важным инструментом для судьи, который позволяет ему более точно и справедливо разбирать уголовные дела, исправлять ошибки и обеспечивать соблюдение законности в процессе судебного разбирательства.

## References:

1. (2021). *Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic*. – Bishkek.
2. Pobedkin, A.V., & Burtsev, S.N. (2010). *Violations of criminal procedural norms in the activities of bodies of inquiry, means of their prevention and elimination*. (p.230). Moscow.
3. Granat, N.L. (2011). *Investigative errors: the concept, types and causes*. Scientific information on the fight against crime. (pp.57-59). Moscow.
4. Terekhova, L.A. (2006). *Correction of judicial errors as a component of judicial protection*. (p.247). Omsk.
5. Dzhorobekov, Zh.M. (2020). Some theoretical and practical aspects of the investigation of extremist crimes. *Science, new technologies and innovations of Kyrgyzstan*, No. 4, pp.206-209.
6. (2022). *Criminal procedure of the Kyrgyz Republic*. The general part. Short course. (p.92). Bishkek.
7. Aubakirova, A.A. (2010). *Investigative and expert errors in the formation of internal beliefs: Abstract. diss...doctors of law.Sciences*, (p.44). Chelyabinsk.
8. Kokoeva, A.M., Djorobekova, A.M., & Nuriev, D.S. (2018). Interaction of the investigator and the operative in the investigation of crimes committed in the field of economic activity. *Theoretical & Applied Science*, No.11 (67), 271-275.
9. Faleev, V.I. (2002). *Criminal procedural aspects of identification and elimination of judicial errors: Dis...Candidate of Legal Sciences*. (p.171). Kaliningrad.
10. Berdaliyev, K.Ch., Dzhorobekova, A.M., & Dzhorobekov, Zh.M. (2018). Correlation of the law enforcement function with other functions of the state: mutual influence and interdependence. *Trends in the development of science and education*, No. 43-1, pp. 9-12.