

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИИ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2023 Issue: 08 Volume: 124

Published: 31.07.2023 <http://T-Science.org>

Issue

Article



Saodat Abdurashidovna Toshtemirova
Chirchik State Pedagogical University
Associate Professor, Uzbekistan

Sitora Jahangir kizi Ravshajonova
Chirchik State Pedagogical University
Student, Uzbekistan

HISTORIOGRAPHY OF THE KHAN OF KHIVA IN THE INTERPRETATION OF THE WORKS OF FOREIGN SCIENTISTS

Abstract: This article shows that the history of the Central Asian khanates, especially the Khiva khanate, attracted the attention of not only local historians, but also many foreign researchers. It is alleged that foreign researchers have created many works and studies on the internal life of the Khiva Khanate, its role and activities in foreign policy. It is analyzed that historical works created in different years paid great attention to the history of the Khiva Khanate, including its political, economic and social life.

Key words: literary and historical works, Khiva khans' archive, primary sources, conquest, acquisition, manuscripts, natural resources, irrigation system, constituent documents, social and economic, taxes, modernism.

Language: Russian

Citation: Toshtemirova, S. A., & Ravshajonova, S. J. (2023). Historiography of the Khan of Khiva in the interpretation of the works of foreign scientists. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 08 (124), 31-35.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-08-124-3> **Doi:** <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2023.08.124.3>

Scopus ASCC: 1202.

ИСТОРИОГРАФИЯ ХИВИНСКОГО ХАНА В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ЗАРУБЕЖНЫХ УЧЕНЫХ

Аннотация: В данной статье показано, что история среднеазиатских ханств, особенно Хивинского ханства, привлекала внимание не только краеведов, но и многих зарубежных исследователей. Утверждается, что зарубежными исследователями создано множество работ и исследований о внутренней жизни Хивинского ханства, его роли и деятельности во внешней политике. Анализируются, что исторические произведения, созданные в разные годы, уделяли большое внимание истории Хивинского ханства, в том числе его политической, экономической и общественной жизни.

Ключевые слова: литературно-исторические труды, архив хивинских ханов, первоисточники, «завоевание», «присоединение», рукописи, природные ресурсы, ирригационная система, учредительные документы, социально-экономические, налоги, модернизм.

Введение

В годы независимости особое внимание уделяется непредвзятому и научному освещению истории Узбекистана. Анализ истории Узбекистана с древнейших времен до независимости строиться на основе доказательных источников, что имеет большое значение в развитии исторических знаний, которая является одним из актуальных вопросов

современности. Именно эти вопросы выполняются в рамках науки историографии, рассматривая анализ основных этапов становления и развития исторической науки, изучая учебный материал и анализируя исторические труды путем знакомства с историческими концепциями отечественных и зарубежных историков.

Impact Factor:

SISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

В историографии Хивинского ханства во второй половине XIX века – в начале XX века важно изучить особенности и общие аспекты, опираясь на требования современной эпохи, анализировать ее с научной и политической точки зрения.

С 50-х годов XIX века по мере нарастания англо-русского соперничества, внимание европейских и американских дипломатов и путешественников сосредоточивалось на Хиве и Бухаре, следствием чего стали научные исследования зарубежных авторов. Сфера этих исследований широка и в основном охватывает социально-экономическое и политическое положение страны. Во второй половине XIX века зарубежные исследователи уделяли изучению отношения рабства и работорговли в Хивинском ханстве. В частности А. Вамбери писал что, в ханстве было более 80 000 рабов [1, 200-201.], английские исследователи Чарльз Марвин [2] и Джеймс Аббат [3] отмечали, что количество рабов составляло 42 000 человек из которых 30 000 были иранцами, 12 000 — гератцами, а остальные — русскими. М. Холдсворт также давал информацию по этому вопросу в XX веке. Автор приводит воспоминания о невольничьем празднике иранского посла Резакули, путешествовавшего в Хиву в 1851 год: «Во время Курбан-Байрам иранцы и другие пленники, жившие в рабстве, которые работали в селениях Хорезма на три дня освобождаясь от рабства съезжались в Хиву со всех концов страны и наслаждались городом. На самом деле в этот период в Хивинском ханстве сохранялось рабство и в каждой семье Хивинца, был хотя бы один раб. Однако нельзя сказать что, это рабство было в классической форме, рабы в основном работали как прислуги в доме. Английский исследователь Г. Макмунг высказывая отношение Англии к среднеазиатским ханствам в том числе к Хивинскому ханству ее нежелание завоевывать ханство, а чтобы защитить английские колонии Индию и Афганистан от России. Автор отмечает что, в 1840 г. в Хивинское ханство прибыл представитель Британской Ост-Индской компании капитан Р. Шекспир [4, 21.]. По мнению автора, даже если представитель не смог выполнить поставленную задачу Англия не прекратила деятельность по созданию союза. Такие примеры показывают что, англичане, как и русские, проявляли большой интерес к хивинскому ханству. Хивинский хан Мухаммад-Рахим-хан II был уверен что, Россия нападет на Хивинское ханство, желая просить помощи у Англии и Афганистана военным и дипломатическим путем, отправил посла в составе 18 человек. В Кабуле послов встретил эмир Афганистана Шер Али пообещавший оказать всемерную помощь. Делегация хивинских послов отправилась в Пешавар — к британскому вице-

королю Нортбруку, но он так и не смог самостоятельно вести переговоры с послами хивинского хана. В Лондон было отправлено письмо, и его ответ пришел через 25 дней. В письме говорилось что, Англия против оккупации Россией Хивинского ханства что, необходимо сформировать союз мусульманских стран, а отправка русских пленных на родину отсрочит предлог для нападения России. Следует сказать что, пока среднеазиатские ханства завоевывались Россией, Англия была вынуждена заниматься подавлением сопротивления афганского народа и в результате не смогла не обратить свои взоры на Хиву. О вторжении России в Хивинское ханство О. Масалиева в своих исследованиях использовала сведения зарубежных историков и военных таких как Л. Крадер, С. Беккер, Р. Пирс [5, 96.]. О. Масалиева констатировала что, до середины XX века, хотя и не существовало единых специализированных исследовательских центров по изучению истории Средней Азии в Великобритании и США в журналах таких обществ как, «Королевское общество Великобритании и Ирландии Азии», «Исламские комментарии» были опубликованы работы по Средней Азии [5, 16-17.]. После Второй мировой войны в Англии и Америке были созданы специальные научно-исследовательские центры по истории Средней Азии, основным направлением деятельности которых является изучение истории, географии, культуры, образования, языка, этнографии и обычаев тюркских народов. В частности следует отметить что, в университетах Индианы (США), Вашингтона (США), Манчестера (Англия) были созданы кафедры по изучению истории тюркских народов [5, 22-23.].

Со второй половины 50-х годов XX века расширился объем сведений о Хивинском ханстве в английской историографии. М. Холдсворт [4], Уиллер [6], Олворт [7], Ю. Брегель [8], Рамбо [9], Краузе [10] и другие исследователи высказывали свое мнение по вопросам истории Хивинского ханства. Если анализировать произведения, созданные во второй половине 50-х годов XX века, то среди них рассматриваются вопросы истории Хивинского ханства в особенности, более подробно даются данные в работе М. Холдсворта «Туркестан в XIX веке» [4, 80.]. Автор освещает такие вопросы, как политическая история Хивинского ханства, административное устройство, землевладение, экономическое развитие, завоевание ханства Россией и состояние ханства после русского завоевания. Он отмечает что, использовал труды Р. Пьера [11, 359.], также брал данные из Центрального государственного исторического архива, Центрального государственного военно-исторического архива, МИД России, Центрального государственного

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

архива Узбекистана и Центрального государственного архива Таджикистана. Он отмечает что, использовал также созданный в 1937 г. архив Хивинских ханов и добавляет к своему труду биографию некоторых руководителей Азиатского ведомства, начальников Иностранного ведомства, кроме этого даёт сведения о начальниках Оренбургского ведомства и Туркестанского Генерал-губернаторства. М. Холдсворт также использовал в качестве источников труды русских историков, дневники и журналы. Его вышеупомянутая работа посвящена истории Хивинского ханства в XIX веке. В произведении почти ничего не написано об истории периода от образования Хивинского ханства до XIX века. М. Холдсворт пишет о населении Хивинского ханства и по его подсчёту общая численность составляла около 700 тыс. человек из которых узбеки, управлявшие государством и составлявшие правящий класс составляли 400 тыс. человек. Также, «кроме узбеков были и коренные жители оазисов, которые смешались с иранцами, попавшими в плен во время военных походов» [4, 21]. М. Холдсворт пишет что, «В конце XVI века когда старая Амударья изменила свое русло, старый Ургенч лишился водоснабжения и Хива стала столицей». Это же мнение повторил позднее Дж. Уиллер. Холдсворт также отмечает что, в ханстве также присутствовали рабы которые были захвачены во время продолжительных набегов туркмен на Иран. «Похоже, они оказали значительное влияние на культуру ханства», — говорит он. В своей работе М. Холдсворт ссылается на то как иранский посол Резакули путешествовавший в Хиву в 1851 году описывал праздник дорог: «По случаю очередного праздника месяца Рамадан иранцы служившие домашней прислугой, возчиками разошлись по селениям Хорезма и провели на свободе 3 дня. Они приезжали в Хиву со всего государства и проводили время своих проповедей в прогулках. Они встречались со своими земляками попавшими в такое же несчастье, как и они сами, рассказывали о своем положении и жаловались друг другу на свою жизнь в жалкой ссылке. Например, «в 1851 году посол Ирана Ризакулихан Хидаят Лолабаши (известный в некоторых источниках как Гызылбаши), посетивший Хивинское ханство миссией которого было освобождение граждан и увести их в Иран, а также принудить к отменить рабство мусульман». М.Холдсворт писал: «Борьба за внутреннее объединение началась опять в XIX веке. С XVIII века династия еще не везде утвердилась. «Инок Эльтузар установил порядок своей власти и наследования престола и принял на себя верховную власть», — пишет он. М. Холдсворт также упоминает в своей работе список ханов Хивы:

Инок Эльтузар 1804-1806 гг.
Мухаммад Рахим 1806 - 1826 гг.
Оллокулли 1826 - 1842 гг.
Рахимкули 1842 - 1845 гг.
Мадамин (Мухаммад Амин) 1846-1855 гг.
Сайид Мухаммад Хан 1856 - 1864 гг.
Мухаммад Рахим II 1864 - 1910 гг.
Асфандиярхан 1910 - 1918 гг.
Сайид Абдулла 1918-1920 гг.
Вот в работе Э. Олворта в 90-е гг [7, 15.], также перечисляем правителей, управлявших этим ханством.

Рахимкули 1842-1845 гг.
Мухаммад Амин 1845-1855 гг.
Сайед Мухаммад 1856-1864 гг.
Мухаммад Рахим II 1865-1910 гг.
Асфандияр 1910-1918 гг.
Сайед Абдулла 1918-1920 гг.
Сайид Абдулла 49-й хивинский хан в 1918-1920 гг., 1 февраля 1920 г. был заключен в тюрьму, а 12 июля того же года был сослан. Сначала его держали в тюрьмах Москвы потом отправили на Украину, освобожден в 1934 году и умер в Ташкенте.

Английский ученый М. Холдсворт в своей работе сосредоточил внимание на административном устройстве Хивинского ханства. «Хивинское ханство отличалось от Бухарского и Кокандского тем что, оно не состояло из традиционных бекств, а основывалось на автономных владений кунградов, а во-вторых в городах проявлялась сильная местная власть [4, 9.]. Фактически, согласно местным источникам Хивинское ханство управлялось без разделения на бекства. В вопросе о земельной собственности ханства автор почти согласен с зарубежными историками XX века: порядок землевладения аналогичен Бухарскому и Кокандскому: «дарованные земли ханом своим подданным и освобождены от всяких чрезмерных податей». Стоит отметить что, в Хивинском ханстве большая часть земель принадлежала хану и его ближайшим родственникам. Из этих земель дехканам выделялись на арендованной основе. Земля принадлежавшая хивинской знати была частной собственностью и они не платили налогов. Анализируя труды, созданные по этому вопросу, М. Холдсворт писал: «Половина пахотных земель принадлежит хану и с его разрешения давалось частным владельцам». Автор считает, что вакфные земли в ханстве составляли 4 процента от общего количества орошаемых земель. Он говорил: «Земельный налог собирался в трех формах и зависел от размера земельного участка. Уплата налога продуктами постепенно была заменена с «дьяк» на уплату налога деньгами (салгут). Оба существовали одновременно в последней четверти XIX века». На самом деле, согласно

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

местным источникам Мухаммед Рахим изменил порядок налогообложения опасаясь что, недовольство народа снова возрастет. Старая система «налога на продукцию» называемая хирож и взимавшаяся натуральной формы была отменена. Вместо этого был введен денежный налог называемый «солгут», далее Холдсворт утверждает что, «...в кишлаках дехкане и ремесленники продавали свою продукцию или служили своим соседям, всегда получая плату продуктами, а иногда и наличными. В городах создавались ремесленные мастерские где работали кузнецы, кожевники, гончары, канатщики и ковроткачи. О внутренней торговле Хивинского ханства Мэри Холдсворт пишет что, внутренняя торговля в ханстве была не так развита как в Бухаре и Ферганской долине. Он отметил что, «в городе устраивались базарные дни, велась внешняя торговля с Афганистаном, Ираном и с Россией. Хивинские купцы вывозили свои личные товары на русские ярмарки. Товары перевозились из Амударьи в Ургенч или Чоржой на плоскодонных лодках, а затем перевозились караванными путями. «Из Хивы в Россию и Иран шли верблюжьи караваны, а в Бухару товары отправляются не только на верблюдах, но и на кораблях». «Суда ходят не только по Шаватскому и Полванскому каналу, но и по Амударье до Бухары и до впадения реки Сырдарьи». К взглядам М.Холдсворта на торговлю в ханстве позже присоединился иностранный ученый Уилер. Он в своей работе высказал аналогичные мнения приведенные выше. Английский ученый М. Холдсворт также приводит пример об интенсивности ирригационной системы и использовании удобрений в пахотных землях [6, 46.]. Уилер говорит, что, «полукочевые туркмены, жившие в ханстве занимались земледелием которое было у них второстепенным по отношению к скотоводству. Каракалпаки проживающие на севере Кунгирата и в дельте Амударьи занимались смешанным оседлым земледелием, которые подразделялись на земледельцев и скотоводов. Автор также отмечал что, «75 процентов населения было оседлым и имело всесторонний опыт выращивания сельскохозяйственных культур таких как пшеница, хлопчатник и различных сортов бахчевых культур в южных районах». Уилер также пишет что, ирригационные работы в ханстве также были хорошо налажены.

В 70-е годы в английской историографии работа французского автора Крауссета была переведена на английский язык «Империя степей. «История Средней Азии» [10]. В тринадцатой главе своего труда где он давал краткие сведения о Хивинском ханстве. Крауссет в основном уделяет внимание политической истории ханства. Он пишет что, во времена правления Мухаммеда

Араба русские шли на Ургенч и что, от нашествия хорезмийских калмыков в 1613 году как они разграбили, а затем покинули город. Он также отмечает что, столица была перенесена из Ургенча в Хиву из-за пересыхания дельты Амударьи во время правления араба Мухаммеда. Кроме этого автор, описывает как жители Ургенча и Хивы восстали против иранских полководцев... Было создано ханство под предводительством Эльбарса, состоявшего в родстве с шайбанидами. Династия Шейбанидов правила Хорезмом с 1512 по 1920 годы. Крауссет пишет что, среди хивинских ханов известен Абулгози Бахадирихан /1643-65/. Описывая его, отмечал что, он из тюркских историков самый известный который написал произведение «Шажараи тюрк». Он дал сведения о нападении хазар-калмыков под предводительством Канделунга Убаши пришедших грабить Катскую область в 1890 году разграбивших соседний Хазорасп.

В 70-е годы Альфред Рамбауд снова дает интересные сведения о Хивинском ханстве [9, 45-49.]. В его работе больше внимания уделялось вторжению русских войск в Среднюю Азию. Остановимся на этой работе в последнем пункте. Анализируя историографию изучаемого вопроса, считаем необходимым остановиться на ценных статьях Юрия Брегеля директора Алтайского отделения, Средней Азии Индианского университета историка-эмигранта Юрия Брегеля который дал ценнейшие материалы о Хивинском ханстве в английской историографии. В своих статьях Юрий Брегель, помимо Бухарского и Кокандских ханств подробно описывает и Хивинское ханство. Он использовал труды русских и английских ученых о Хивинском ханстве, а также труды Муниса и Агахи. В своей статье он затрагивает политическую историю Хивинского ханства наряду с Бухарским и Кокандскими ханствами. Ю. Брегель подчеркивал своеобразие этнического деления в Хорезме, «древнеоседлое иранское население было окончательно тюркизировано в монгольский период и были сосредоточены в основном в южной части страны в городской и сельской местности. Узбеки смешались с ними но сохранили свою племенную принадлежность. Большинство из них проживало в северной части ханства» [8], — пишет он. В 60-е годы Хивинское ханство по мнению С. Беккера «этнически было идентично Бухарскому несмотря на ее географическое единство. В Хиве узбеки составляли 65 процентов... на севере полукочевые каракалпаки 4 процента и небольшое количество кочевых казахов составляли население государства. также он повторяет некоторые описания Ю. Брегеля [12]. В своей статье он описал взаимоотношения Хивинского ханства с иранскими правителями и дал ценные сведения

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 8.771
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

генеалогии правителей от хорезмшахов до представителей династии Кунгират. Генеалогия ханов у Брегеля заключается из двух типов, и они даны в виде таблицы. Одна из генеалогий является генеалогией ханов от Чингисхана до Аранг Мухаммада, принадлежащих к хивинской династии Шейбанидов, а другая является продолжением генеалогии ханов принадлежащих к династии Кунгират. Обе генеалогии хорошо написаны, также в них указаны не только имена правителей но и имена других членов их семьи. Эта генеалогия представляется вполне совершенной. Где даются описания административного устройства ханства. При освещении таких вопросов экономического характера автор опирается на российских востоковедов, местных историков и местные архивные документы. Юрий Брегель активно работавший за границей в отличие от других иностранцев использует для освещения вопроса Хивинского ханства труды русских и английских ученых, а также труды историков Муниса, Агахи и Мухаммада Юсуфа Баяни.

Одним словом вторая половина XIX века - 20-е годы XX века в зарубежной историографии по вопросам Хивинского ханства относительно невелики по объему, но с течением времени информация собиралась и с увеличением количества произведений, фотографий опубликованных на страницах прессы, также

обогащались содержанием. - Хотя содержание произведений написанных европейскими исследователями в XIX веке в основном писались в колониальных подтекстах, они затрагивали такие вопросы как политическое, социально-экономическое положение, государственное управление и культура ханства. К концу XX - XXI века в Европе и США были открыты научно-исследовательские институты и общества, занимающиеся Средней Азией. В результате были созданы новые издания, освещающие такие вопросы, как история, культура, архитектурные памятники, этнографией, хранящиеся в ханстве государственные документы, в том числе ханские ярлыки, судебные документы. Но они в основном дают общую историю Средней Азии и особый подход к изучению периода ханств уделяется мало внимания.

В работах, написанных зарубежными исследователями в XIX веке, большое внимание уделялось вопросам географического положения, политического положения и военного потенциала Средней Азии, при этом можно отметить что, вопросы культуры и быта людей были сравнительно мало освещены. В то же время почти все зарубежные исследования отмечают что, Россия завоевала Среднюю Азию. Однако можно сказать что, сами эти исследования отражают колониальные настроения.

References:

1. Vamberi, A. (1867). *Puteshestvie po Srednej Azii*. Moscow.
2. Marvin, Ch. (1882). *Russkoe prodvizhenie v Indiu, Beseda so Skobelevym*, London.
3. Abbat, Dzh. (1884). *Rasskaz o puteshestvii iz Herauta v Hivu, Moskvu i Sankt-Peterburg vo vremja pozdnego russkogo vtorzhenija v Hivu*, t.1, London.
4. Holdevort, M. (1959). *Turkestan v devjattjadcatom veke: Kratkaja istorija hanstv Buharskogo, Kokandskogo i Hivinskogo*. — London: Oksford.
5. Masaliev, O. (1999). *Istorija Buharskogo, Hivinskogo i Kokanskogo hanstv v 19 v.-amerikanskaja istoriografija.*: Tarihovskaja nauka. imja. . diss, T..
6. Uiler, Jy. (1964). *Sovremennaja istorija sovetskoj Srednej Azii*. Vajdenfel`d i Nikolson.
7. Olvort, Je. (1990). *Sovremennye uzbeki S chetyrnadcatogo veka do nashih dnei Istorija kul`tury*. Stjenford.
8. Bregel`, Jy. (1978). *Srednjaja Azija*. VII. V 12-13/18-19 vv. Iranskaja jenciklopedija, HU.
9. Rambo, A. (1988). *Jekspansija russkogo jazyka. Problemy Vostoka i problemy Dal`nego Vostoka*, Kembridzh.
10. (1970). *Kruser. Imperija stepej, Istorija Srednej Azii, N`u-Dzhersi*.
11. P`er, R. (1960). *Russkaja Srednjaja Azija*. 1867-1917, Berkli i Los-Anzhelos.
12. Bekker, S. (1968). *Protektoraty Rossii v Srednej Azii: 1865-1924 gg.*- Garvardskij universitet. Kembridzh.